



รายงานการตรวจติดตามและประเมินผล
ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัด
และกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 มาตรา 34
ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

โดย

ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย



จัดทำโดย

คณะทำงานสนับสนุนการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน
ตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด

รายงานการติดตามประเมินผล
ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัด
และกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 มาตรา 34
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

โดย

ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

จัดทำโดย

คณะทำงานสนับสนุนการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน
ตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด

คำนำ

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 มาตรา 34 กำหนดให้ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย มีอำนาจหน้าที่เร่งรัด ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนา กลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด รวมทั้งการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด **เพื่อให้การบริหารงานจังหวัดและ กลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการสัมฤทธิ์ผล**

ในกระบวนการเร่งรัด ติดตาม และประเมินผลดังกล่าว ได้ถูกนำไปกำหนดเป็นตัวชี้วัด ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการทั้งในส่วนของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี) และสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย (ผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย) ในเรื่องของ “ระดับความสำเร็จของการติดตาม ประเมินผลตามแผนพัฒนาจังหวัด/ กลุ่มจังหวัด” ซึ่งผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย จะต้องจัดทำแผนการตรวจติดตาม ประเมินผลร่วมกัน มีการเร่งรัด ติดตาม ประเมินผลในพื้นที่ และมีการ รายงานผลต่อคณะกรรมการกำกับและติดตามการปฏิบัติราชการในภูมิภาค (กกภ.) และ คณะกรรมการ นโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) โดยองค์ประกอบของรายงาน จะต้องครบถ้วนตามที่กำหนด

ในการเร่งรัด ติดตาม ผลการปฏิบัติงานของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ แผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด รวมทั้งการบริหาร งบประมาณประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการ กระทรวงมหาดไทย ได้ตรวจติดตาม เร่งรัด ช่วยเหลือ ประสานงาน ให้ข้อเสนอแนะในระดับพื้นที่และ จัดทำรายงานเป็นรายกลุ่มจังหวัดและรายจังหวัดในกลุ่มจังหวัด โดยแต่ละเขตตรวจราชการที่รับผิดชอบ กลุ่มจังหวัด ได้นำรายงานขึ้นเผยแพร่บน website แล้ว รวม 2 ครั้ง/เขตตรวจราชการ คือ ในช่วง เดือนเมษายนและเดือนกันยายน 2553

สำหรับรายงานประจำปีฉบับนี้ เป็นการประเมินผลแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และการบริหารงบประมาณจังหวัด/กลุ่มจังหวัด **เพื่อให้การบริหารงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการสัมฤทธิ์ผล**โดยให้ประเมินผลใน 2 มิติ คือ มิติของการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน และมิติประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัด แบบบูรณาการดังที่ปรากฏในรายงานฉบับนี้

ในส่วนที่เป็นผลพวงจากการเร่งรัด ติดตามผลในพื้นที่ของผู้ตรวจราชการซึ่งอาจไม่สามารถมองเห็นได้และไม่ได้นำเสนอไว้ในรายงานฉบับนี้ คือ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดได้ดำเนินการร่วมกับกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัดทั้ง 75 จังหวัด สอดส่องการปฏิบัติภารกิจการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ ในโครงการตามแผนปฏิรูปราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ควบคู่ไปกับการตรวจติดตามและประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการและการบริหารงานของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดโดยรวม

**คณะทำงานสนับสนุนการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน
ตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด**

สารบัญ

| | หน้า |
|---|------|
| บทที่ 1 : การติดตามและประเมินผลการบริหารงานจังหวัด และกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ | 1 |
| 1.1 ความเป็นมา | 1 |
| 1.2 ระบบการติดตามและประเมินผล | 2 |
| บทที่ 2 : แนวทางการติดตามประเมินผล | 5 |
| 2.1 ยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์ | 5 |
| 2.2 กรอบแนวทางการติดตามและประเมินผล | 5 |
| 2.3 ตัวชี้วัดความสำเร็จและเป้าหมายในการดำเนินการ ตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด | 6 |
| บทที่ 3 : ผลการตรวจติดตามและประเมินผล | 7 |
| 3.1 ผลการตรวจติดตาม | 7 |
| (1) การเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด | 7 |
| (2) การขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด | 16 |
| (3) การมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการจัดทำ แผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติการ ประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด | 17 |
| 3.2 ผลการประเมินประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัด และกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ | 18 |
| บทที่ 4 : ปัญหาและเหตุปัจจัยที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานจังหวัด และกลุ่มจังหวัด แบบบูรณาการ | 23 |
| บทที่ 5 : ข้อเสนอแนะจากการเร่งรัด ติดตาม และประเมินผลของผู้ตรวจราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เพื่อประกอบ การพิจารณาดำเนินการในระดับนโยบาย | 26 |
| 5.1 ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี | 26 |
| 5.2 ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย | 27 |

บทที่ 1

การติดตาม ประเมินผล การบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ

1.1 ความเป็นมา

(1) รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550

ได้กำหนดแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ในบทบัญญัติมาตรา 78 (2) ให้รัฐจัดระบบการบริหารราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ให้มีขอบเขต อำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบที่ชัดเจนเหมาะสมแก่การพัฒนาประเทศ และสนับสนุนให้จังหวัดมีแผนและงบประมาณเพื่อพัฒนาจังหวัด เพื่อประโยชน์ของประชาชนในพื้นที่ และมาตรา 87 (1) กำหนดให้รัฐต้องดำเนินการตามแนวนโยบายด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น

(2) พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 ได้มีข้อบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ ดังนี้

มาตรา 52 วรรคสาม เพื่อประโยชน์ในการบริหารงานแบบบูรณาการ ในจังหวัดหรือกลุ่มจังหวัด ให้จังหวัดหรือกลุ่มจังหวัดยื่นคำขอจัดตั้งงบประมาณได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ในกรณีนี้ให้ถือว่าจังหวัดหรือกลุ่มจังหวัดเป็นส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ

มาตรา 53/1 ให้จังหวัดจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดให้สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมในระดับชาติ และความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นในจังหวัด

ในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดจัดให้มีการประชุมปรึกษาหารือร่วมกันระหว่างหัวหน้าส่วนราชการที่มีสถานที่ตั้งทำการอยู่ในจังหวัดไม่ว่าจะเป็นราชการบริหารส่วนภูมิภาคหรือราชการบริหารส่วนกลางและผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในจังหวัด รวมทั้งภาคประชาสังคมและผู้แทนภาคเอกชน

การจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดตามวรรคหนึ่ง จำนวนและวิธีการสรรหาผู้แทนภาคประชาสังคม และผู้แทนภาคธุรกิจเอกชนตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา

เมื่อประกาศใช้แผนพัฒนาจังหวัดแล้ว การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการดำเนินกิจการของส่วนราชการและหน่วยงานอื่นของรัฐทั้งปวง ที่กระทำในพื้นที่จังหวัดต้องสอดคล้องกับแผนพัฒนาจังหวัดดังกล่าว

มาตรา 53/2 ให้นำความในมาตรา 53/1 มาใช้บังคับกับการจัดทำแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดโดยอนุโลม

(3) พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้บัญญัติไว้ในมาตร 34 ให้ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย มีอำนาจหน้าที่เร่งรัดติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด รวมทั้งการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด เพื่อให้การบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการสัมฤทธิ์ผล โดยให้รายงานผลการติดตามและประเมินผลต่อ ก.น.จ. อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

1.2 ระบบการติดตามและประเมินผล

(1) คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) ได้กำหนดนโยบายและระบบในการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ เพื่อเป็นแนวปฏิบัติของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด โดยในส่วนของระบบการติดตามและประเมินผล ก.น.จ. ได้กำหนดให้ใช้กลไกการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ในการเร่งรัด ติดตาม และประเมินผล ดังนี้

(1.1) ให้ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ปรีกษาหารือร่วมกับผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการ และจัดวางระบบในการติดตามประเมินผลแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด ตลอดจนการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและบังเกิดผลสัมฤทธิ์ ทั้งนี้ ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการดังกล่าวต้องมีความครอบคลุมแผนงาน/โครงการสำคัญตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด ที่สะท้อนเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์สำคัญของรัฐบาล

ทั้งนี้ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีจะใช้กลไกของคณะกรรมการ
 ธรรมนูญจังหวัด (ก.ธ.จ.) โดยมอบหมายให้กรรมการธรรมนูญจังหวัดในแต่ละพื้นที่ ดำเนินการ
 สอดส่องและติดตามผลการดำเนินงานของโครงการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด

(1.2) การรายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินการตาม
 แผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัตินโยบายประจำปีของจังหวัด และแผนปฏิบัติ
 ราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวง
 มหาดไทยจะต้องแสดงให้เห็นถึงผลการดำเนินการที่เป็นรูปธรรมชัดเจน รวมถึงสภาพปัญหาและ
 อุปสรรค พร้อมข้อเสนอแนะในการแก้ไข ปรับปรุงที่มีความชัดเจน เหมาะสม และเป็นไปได้ในการ
 ดำเนินการ

(1.3) ให้นำรายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินการตาม
 แผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัตินโยบายประจำปีของจังหวัด และแผนปฏิบัติ
 ราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด เสนอต่อคณะกรรมการกำกับและติดตามการปฏิบัตินโยบาย
 (กกภ.) เพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการส่งเสริมและพัฒนาระบบการบริหารงาน
 จังหวัดแบบบูรณาการ ก่อนนำเสนอ ก.น.จ.

**(2) การตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและ
 กลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553** ซึ่งเป็นตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัตินโยบาย
 ทั้งในส่วน of สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ได้กำหนด
 รายละเอียดไว้ ดังนี้

(2.1) ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวง
 มหาดไทย ดำเนินการเร่งรัดติดตามประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนา
 กลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัตินโยบายประจำปีของจังหวัด และแผนปฏิบัตินโยบายประจำปีของกลุ่มจังหวัด
 รวมทั้งการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด โดยรายงานผลการติดตามและ
 ประเมินผลต่อ ก.น.จ. อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง

(2.2) ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวง
 มหาดไทยร่วมกันวางระบบในการติดตามประเมินผล และร่วมกันจัดทำแผนการติดตามประเมินผล
 การดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัตินโยบายประจำปีของจังหวัด
 และแผนปฏิบัตินโยบายประจำปีของกลุ่มจังหวัด และการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณ
 กลุ่มจังหวัด

(2.3) การรายงานผลการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนา
 จังหวัด/กลุ่มจังหวัดฯ ประกอบด้วย

(2.3.1) การกำหนดประเด็นและการคัดเลือกโครงการฯ เพื่อติดตาม ประเมินผลตามแผนการติดตามฯ จะต้องเป็นโครงการที่มีความเสี่ยงในการบรรลุผลสำเร็จ หรือเป็น โครงการสำคัญที่สอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐ หรือเป็นโครงการตามยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัดและ จังหวัด

(2.3.2) การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จและเป้าหมายที่ชัดเจนและ วัดผลได้ รวมทั้งรายงานผลการประเมินตัวชี้วัดความสำเร็จเปรียบเทียบกับเป้าหมาย

(2.3.3) ผลการประเมินทั้งภาพรวมของกลุ่มจังหวัดและรายจังหวัดในด้าน ประสิทธิภาพการดำเนินงาน การบริหารจัดการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดที่ชัดเจน รวมทั้งประเมิน กระบวนการการเปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานและประเมิน การบูรณาการการทำงานของทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

(2.3.4) ความก้าวหน้าหรือผลการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรค พร้อมทั้ง ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงที่มีความเหมาะสมและสามารถนำไปปฏิบัติได้ โดยในรายงาน ภาพรวมจะต้องมีข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายที่นำไปสู่การปรับเปลี่ยนเชิงนโยบายในภาพรวม และเป็น ข้อเสนอแนะที่ทำให้เกิดความคล่องตัวและประสิทธิภาพในการดำเนินการ ได้แก่ ทิศทางการจัดทำ แผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดที่สอดคล้องกันระหว่างยุทธศาสตร์ของแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ และความต้องการของประชาชนในพื้นที่ การบริหารงบประมาณจังหวัดและกลุ่มจังหวัด แนวทาง ในการบูรณาการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวง กรม กับจังหวัด หรือภาคเอกชน หรือองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น การบูรณาการกลไกในการกำกับติดตามการดำเนินงานของภาคราชการ (กกภ./คตป./ ก.น.จ./ก.พ.ร.) การปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบที่เป็นปัญหา อุปสรรค ต่อการดำเนินการของจังหวัดและ กลุ่มจังหวัด

บทที่ 2

แนวทางการติดตามและประเมินผล

2.1 ยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์

(1) ยุทธศาสตร์

“เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง”

(2) เป้าประสงค์

(2.1) ขับเคลื่อนกระบวนการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการตรวจติดตามและประเมินผล”

(2.2) ตรวจติดตามและประเมินผลประสิทธิภาพการดำเนินงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ

2.2 กรอบแนวทางการติดตามและประเมินผล

ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เร่งรัดติดตาม ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด รวมทั้งการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด ในพื้นที่ และนำผลจากการตรวจติดตามเร่งรัดดังกล่าวไปประเมินผลการดำเนินการในมิติที่ต่างกัน ดังนี้

(1) **ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี** ประเมินผลการดำเนินการในมิติการมีส่วนร่วมและการบูรณาการการทำงานของทุกภาคส่วน

(2) **ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย** ประเมินผลการดำเนินการในมิติประสิทธิภาพของการดำเนินงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ โดยเน้นประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ ประสิทธิภาพการบริหารจัดการโครงการ การแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ และความสอดคล้องของผลการดำเนินโครงการกับผลการเบิกจ่ายงบประมาณ

2.3 ตัวชี้วัดความสำเร็จและเป้าหมายในการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด

- (1) ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด
- (2) ร้อยละของการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด
- (3) ระดับความสำเร็จของการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด

๑๑๑๑๑๑๑

บทที่ 3

ผลการตรวจติดตามและประเมินผล

การตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัดฯ ครั้งที่ 2 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด โดยให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) คณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจจังหวัด (กรอ.จังหวัด) และประชาชน เพื่อแสดงความโปร่งใสในระบบการตรวจติดตาม และรับฟังความเห็นข้อเสนอแนะจากภาคส่วนที่เกี่ยวข้องต่างๆ ที่จะเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงการบริหารงานจังหวัดและติดตามการบูรณาการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

3.1 ผลการตรวจติดตาม

ในกระบวนการตรวจติดตาม เร่งรัดการดำเนินงานตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด (พ.ศ. 2553 – 2556) และแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ซึ่งเป็นห่วงใยแรกของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาจังหวัดฉบับดังกล่าว ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้กำหนดตัวชี้วัดที่จะใช้ในการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน การบริหารจัดการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด กระบวนการเปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน รวมทั้งการบูรณาการการทำงานของทุกภาคส่วน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ การเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด การขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ และการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ สรุปได้ดังนี้

(1) การเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

ตารางแสดงผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี พ.ศ. 2553 ของกลุ่มจังหวัด/จังหวัด

| ที่ | แหล่งงบประมาณ | วงเงินงบประมาณที่ได้รับอนุมัติ | เบิกจ่าย | ร้อยละเบิกจ่ายต่องบประมาณ |
|---------------|----------------------------|--------------------------------|------------------|---------------------------|
| 1 | งบประมาณรายจ่ายประจำปี | 3,300.00 | 2,879.37 | 87.25 |
| 2 | เงินกู้ “ไทยเข้มแข็ง 2555” | 14,450.99 | 8,713.78 | 60.30 |
| ภาพรวม | | 17,750.99 | 11,593.15 | 65.31 |

ที่มา : ระบบ GFMS ของกรมบัญชีกลาง

➢ จากวงเงินงบประมาณที่กลุ่มจังหวัด/จังหวัด ได้รับอนุมัติ เพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 จำนวน 17,750.99 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่ายรวม ณ สิ้นเดือนกันยายน 2553 จำนวน 11,593.15 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 65.31 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 1)

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 2 คิดเป็นร้อยละ 74.48 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง คิดเป็นร้อยละ 16.40 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 2)

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ 95.79 และจังหวัดที่มีการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดพัทลุง คิดเป็นร้อยละ 39.35 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 3)

ตารางแสดงสถิติการเบิกจ่ายงบประมาณต่ำสุด/สูงสุด ของกลุ่มจังหวัด/จังหวัด ณ สิ้นเดือนกันยายน 2553

| ประเภท งบประมาณ | กลุ่มจังหวัด | | จังหวัด | |
|----------------------------------|---|---|---|--|
| | ต่ำสุด (ร้อยละ) | สูงสุด (ร้อยละ) | ต่ำสุด (ร้อยละ) | สูงสุด (ร้อยละ) |
| งบประมาณ พ.ศ. 2553 | ใต้ฟ้าอ่าวไทย (26.85) เหนือตอนล่าง 1 (31.51) อีสานตอนล่าง 1 (34.43) | ตะวันออก (100) อีสานตอนบน 2 (100) อีสานตอนบน 1 (99.99) | เพชรบุรี (39.63) สุโขทัย (62.41) เลย (66.00) | เชียงใหม่ (100) สุพรรณบุรี (100) อุดรธานี (100) หนองคาย (100) |
| เงินกู้ “ไทยเข้มแข็ง 2555” | กลางตอนบน 1 (8.56) เหนือตอนบน 2 (12.74) อีสานตอนกลาง (15.54) | เหนือตอนล่าง 2 (72.48) อีสานตอนล่าง 2 (60.24) กลางตอนล่าง 1 (59.09) | สมุทรปราการ (30.92) พัทลุง (32.26) น่าน (34.28) | อ่างทอง (95.81) หนองบัวลำภู (95.79) ชัยภูมิ (95.53) |
| รวมงบประมาณ ทั้ง 2 แหล่ง | อีสานตอนกลาง (16.40) กลางตอนกลาง (21.09) กลางตอนบน 1 (22.76) | เหนือตอนล่าง 2 (74.48) อีสานตอนล่าง 2 (62.62) กลางตอนล่าง 1 (61.72) | พัทลุง (39.35) น่าน (43.54) สมุทรปราการ (43.66) | อ่างทอง (95.79) หนองบัวลำภู (95.62) อุทัยธานี (95.23) |

ที่มา : ระบบ GFMS ของกรมบัญชีกลาง

หากพิจารณาแยกตามแหล่งงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

(1.1) งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 3,300 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 2,879.37 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 87.25

➢ กลุ่มจังหวัดมีผลการเบิกจ่าย ดังนี้

| | |
|----------------------|----------------------|
| ต่ำกว่าร้อยละ 60 | จำนวน 6 กลุ่มจังหวัด |
| ร้อยละ 60.01 – 70.00 | จำนวน 2 กลุ่มจังหวัด |
| ร้อยละ 70.01 – 80.00 | จำนวน 2 กลุ่มจังหวัด |
| ร้อยละ 80.01 – 90.00 | จำนวน 2 กลุ่มจังหวัด |
| ร้อยละ 90.01 – 100 | จำนวน 6 กลุ่มจังหวัด |

โดยกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 100 มีจำนวน 2 กลุ่มจังหวัด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออก และกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 2 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย คิดเป็นร้อยละ 26.85 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 4)

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่าย ดังนี้

| | |
|----------------------|-----------------------|
| ต่ำกว่าร้อยละ 60 | จำนวน 1 จังหวัด |
| ร้อยละ 60.01 – 70.00 | จำนวน 4 กลุ่มจังหวัด |
| ร้อยละ 70.01 – 80.00 | จำนวน 7 กลุ่มจังหวัด |
| ร้อยละ 81.01 – 90.00 | จำนวน 15 กลุ่มจังหวัด |
| ร้อยละ 91.01 – 100 | จำนวน 48 กลุ่มจังหวัด |

โดยจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายคิดเป็นร้อยละ 100 มีจำนวน 4 จังหวัด คือ จังหวัดสุพรรณบุรี อุตรธานี เชียงราย และหนองคาย สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดเพชรบุรี คิดเป็นร้อยละ 39.63 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 5)

(1.2) งบเงินกู้ “ไทยเข้มแข็ง 2555”

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 14,450.99 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 8,713.78 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 60.30

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่าย ดังนี้

| | |
|----------------------|-----------------------|
| ต่ำกว่าร้อยละ 60 | จำนวน 16 กลุ่มจังหวัด |
| ร้อยละ 60.01 – 70.00 | จำนวน 1 กลุ่มจังหวัด |
| ร้อยละ 70.01 – 80.00 | จำนวน 1 กลุ่มจังหวัด |

โดยกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 2 คิดเป็นร้อยละ 72.48 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 1 คิดเป็นร้อยละ 8.56 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 6)

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่าย ดังนี้

| | |
|----------------------|------------------|
| ต่ำกว่าร้อยละ 60 | จำนวน 24 จังหวัด |
| ร้อยละ 60.01 – 70.00 | จำนวน 14 จังหวัด |
| ร้อยละ 70.01 – 80.00 | จำนวน 20 จังหวัด |
| ร้อยละ 80.01 – 90.00 | จำนวน 10 จังหวัด |
| ร้อยละ 90.01 – 100 | จำนวน 7 จังหวัด |

โดยจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ 95.81 สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดสมุทรปราการ คิดเป็นร้อยละ 30.92 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 7)

ทั้งนี้ หากพิจารณาผลการเบิกจ่ายในภาพของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี แต่ละท่าน สรุปได้ดังนี้

ตารางแสดงสถิติผลการเบิกจ่ายต่ำสุด/สูงสุด ในภาพรวม ราย อ.ก.น.จ.

| อนุกรรมการ | กลุ่มจังหวัด | | จังหวัด | |
|--|-------------------------------|--------------------------------|------------------------|------------------------|
| | ต่ำสุด | สูงสุด | ต่ำสุด | สูงสุด |
| คณะที่ 1 : ภาคกลาง, ตะวันออก ร.นรม. (นายสุเทพ เทือกสุบรรณ) | กลาง ตอนกลาง (21.09) | กลาง ตอนล่าง 2 (56.59) | สมุทรปราการ (43.66) | อ่างทอง (95.79) |
| คณะที่ 2 : ภาคเหนือ ร.นรม. (นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี) | เหนือ ตอนบน 2 (26.05) | เหนือ ตอนบน 1 (37.97) | น่าน (43.54) | ลำปาง (93.37) |
| คณะที่ 3 : ภาคกลาง, ตะวันออกเฉียงเหนือ,เหนือ ร.นรม. (พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์) | อีสาน ตอนบน 1 (23.57) | เหนือ ตอนล่าง 2 (74.48) | กาญจนบุรี (56.25) | หนองบัวลำภู (95.62) |
| คณะที่ 4 : ภาคใต้ ร.มต.นร. (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) | ใต้ ฝั่งอ่าวไทย (28.15) | ใต้ ฝั่งอันดามัน (33.92) | พัทลุง (39.35) | ปัตตานี (81.68) |
| คณะที่ 5 : ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร.มต.นร. (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์) | อีสาน ตอนกลาง (16.40) | อีสาน ตอนล่าง 2 (62.62) | มุกดาหาร (77.71) | นครพนม (93.63) |

(1.1) รองนายกรัฐมนตรี (นายสุเทพ เทือกสุบรรณ) กำกับดูแลจำนวน 5 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคกลางตอนบน 1 ภาคกลางตอนบน 2 ภาคกลางตอนกลาง ภาคกลาง

ตอนล่าง 2 และภาคตะวันออก ได้รับการอนุมัติงบประมาณในวงเงินรวม 4,719.83 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย 3,008.42 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 63.74

กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 2 คิดเป็นร้อยละ 56.59 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนกลาง คิดเป็นร้อยละ 21.09

จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ 95.79 และจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดสมุทรปราการ คิดเป็นร้อยละ 43.66 แยกเป็น

(1.1.1) งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 877.96 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 773.29 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 88.08

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออก คิดเป็นร้อยละ 100 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.07

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดนครนายก คิดเป็นร้อยละ 99.95 สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดเพชรบุรี คิดเป็นร้อยละ 39.63

(1.1.2) งบเงินกู้ “ไทยเข้มแข็ง 2555”

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 3,841.87 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 2,235.12 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 58.18

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 2 คิดเป็นร้อยละ 56.23 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 1 คิดเป็นร้อยละ 8.56

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ 95.81 สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดสมุทรปราการ คิดเป็นร้อยละ 30.92

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 8)

(1.2) รองนายกรัฐมนตรี (นายไทรรงค์ สุวรรณคีรี) กำกับดูแลจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคเหนือตอนบน 1 ภาคเหนือตอนบน 2 และภาคเหนือตอนล่าง 1

ได้รับการอนุมัติงบประมาณในวงเงินรวม 3,327.69 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย 2,023.99 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 60.82

กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 คิดเป็นร้อยละ 37.97 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 2 คิดเป็นร้อยละ 26.05

จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดลำปาง คิดเป็นร้อยละ 93.37 และจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดน่าน คิดเป็นร้อยละ 43.54 แยกเป็น

(1.2.1) งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 602.75 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 510.80 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 84.74

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 2 คิดเป็นร้อยละ 95.80 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 1 คิดเป็นร้อยละ 31.51

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดเชียงราย คิดเป็นร้อยละ 100 สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดสุโขทัย คิดเป็นร้อยละ 62.41

(1.2.2) งบเงินกู้ “ไทยเข้มแข็ง 2555”

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 2,724.93 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 1,513.19 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 55.53

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 คิดเป็นร้อยละ 37.91 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 2 คิดเป็นร้อยละ 12.72

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดลำปาง คิดเป็นร้อยละ 92.89 สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดน่าน คิดเป็นร้อยละ 34.28

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 9)

(1.3) รองนายกรัฐมนตรี (พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์) กำกับดูแลจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคกลางตอนล่าง 1 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 และภาคเหนือ

ตอนล่าง 2 ได้รับการอนุมัติงบประมาณในวงเงินรวม 2,771.30 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย 2,046.23 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 73.84

กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 2 คิดเป็นร้อยละ 74.48 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 คิดเป็นร้อยละ 23.57

จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดหนองบัวลำภู คิดเป็นร้อยละ 95.62 และจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดกาญจนบุรี คิดเป็นร้อยละ 56.25 แยกเป็น

(1.3.1) งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 518.23 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 472.49 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 91.18

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 คิดเป็นร้อยละ 99.99 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 1 คิดเป็นร้อยละ 74.41

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดสุพรรณบุรี อุตรธานี และหนองคาย คิดเป็นร้อยละ 100 สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดเลย คิดเป็นร้อยละ 66.00

(1.3.2) งบเงินกู้ “ไทยเข้มแข็ง 2555”

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 2,253.08 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 1,573.74 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 69.85

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 2 คิดเป็นร้อยละ 72.48 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 คิดเป็นร้อยละ 20.93

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดหนองบัวลำภู คิดเป็นร้อยละ 95.79 สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดกาญจนบุรี คิดเป็นร้อยละ 49.54

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 10)

(1.4) รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) กำกับดูแลจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย ภาคใต้ฝั่งอันดามัน และภาคใต้ชายแดน ได้รับการอนุมัติงบประมาณในวงเงินรวม 3,024.17 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย 1,707.07 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 56.45

กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอันดามัน คิดเป็นร้อยละ 33.92 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย คิดเป็นร้อยละ 28.15

จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดปัตตานี คิดเป็นร้อยละ 81.68 และจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดพัทลุง คิดเป็นร้อยละ 39.35 แยกเป็น

(1.4.1) งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 558.13 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 448.83 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 80.42

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอันดามัน คิดเป็นร้อยละ 99.48 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย คิดเป็นร้อยละ 26.85

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดตรัง คิดเป็นร้อยละ 97.68 สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดกระบี่ คิดเป็นร้อยละ 66.83

(1.4.2) งบเงินกู้ “ไทยเข้มแข็ง 2555”

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 2,466.04 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 1,258.24 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 51.02

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย คิดเป็นร้อยละ 28.51 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอันดามัน คิดเป็นร้อยละ 19.77

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดปัตตานี คิดเป็นร้อยละ 78.30 สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดพัทลุง คิดเป็นร้อยละ 32.26

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 11)

(1.5) รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์) กำกับดูแลจำนวน 4 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 2 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 และภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2 ได้รับการอนุมัติงบประมาณในวงเงินรวม 3,908.00 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย 2,807.45 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 71.84

กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2 คิดเป็นร้อยละ 62.62 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง คิดเป็นร้อยละ 16.40

จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดนครพนม คิดเป็นร้อยละ 93.63 และจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดมุกดาหาร คิดเป็นร้อยละ 77.71 แยกเป็น

(1.5.1) งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 742.93 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 673.95 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 90.72

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 2 คิดเป็นร้อยละ 100.00 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 คิดเป็นร้อยละ 34.43

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดนครราชสีมา คิดเป็นร้อยละ 99.30 สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ 82.79

(1.5.2) งบเงินกู้ “ไทยเข้มแข็ง 2555”

➢ จากวงเงินที่ได้รับอนุมัติ จำนวน 3,165.07 ล้านบาท กลุ่มจังหวัด/จังหวัด มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 2,133.49 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 67.41

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2 คิดเป็นร้อยละ 60.24 สำหรับกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง คิดเป็นร้อยละ 15.54

➢ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ 95.53 สำหรับจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดมุกดาหาร คิดเป็นร้อยละ 71.02

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 12)

(2) การขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

สิ่งหนึ่งที่จะสะท้อนให้เห็นว่าประสิทธิภาพการดำเนินงาน การบริหารจัดการ และการบูรณาการการทำงานของทุกภาคส่วน ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด มีประสิทธิภาพหรือไม่ เพียงใด สามารถพิจารณาได้จากความซ้ำซ้อนของแผนงาน/โครงการ ตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และ แผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ติดตามประเมินผลพบว่า จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ได้มีการเสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ เนื่องจากโครงการมีความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น การเปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์ และเป้าหมายโครงการในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ หรือด้วยเหตุปัจจัยจากความไม่พร้อมของโครงการ ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของพื้นที่ดำเนินการ หรือกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งเป็นเหตุปัจจัยชี้ว่าในการจัดทำโครงการ ตามแผนปฏิบัติการประจำปี จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ยังขาดความพร้อมในการดำเนินการ ขาดการมีส่วนร่วมกับภาคประชาชน และยังขาดการบูรณาการการทำงานระหว่างภาคส่วนต่างๆ ทั้งส่วนราชการ ส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างจริงจัง ซึ่งจากผลการตรวจติดตามการเสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากงบเงินกู้ “ไทยเข้มแข็ง 2555” สรุปได้ดังนี้

➢ จากโครงการและวงเงินงบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2553 ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากงบเงินกู้ “ไทยเข้มแข็ง 2555” จำนวน 3,365 โครงการ งบประมาณ 14,687 ล้านบาท มีจังหวัด/กลุ่มจังหวัด เสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ จำนวน 148 โครงการ งบประมาณ 247.97 ล้านบาท เมื่อเทียบ สัดส่วนงบประมาณที่เสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการต่องบประมาณทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 1.69 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 13)

➢ กลุ่มจังหวัด

| | |
|------------------------------------|-----------------------|
| ไม่แก้ไข | จำนวน 12 กลุ่มจังหวัด |
| แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 0.01 – 10 | จำนวน 5 กลุ่มจังหวัด |
| แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 10.01 – 20.00 | - |
| แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 20.01 – 30.00 | จำนวน 1 กลุ่มจังหวัด |

เมื่อคิดเป็นสัดส่วนเฉลี่ยจะอยู่ที่ร้อยละ 2.23 โดยกลุ่มจังหวัดที่มีสัดส่วนการเสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 28.92

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 14)

➤ **จังหวัด**

| | |
|------------------------------------|------------------|
| ไม่แก้ไข | จำนวน 29 จังหวัด |
| แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 0.01 – 10 | จำนวน 29 จังหวัด |
| แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 10.01 – 20.00 | จำนวน 14 จังหวัด |
| แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 20.01 – 30.00 | จำนวน 1 จังหวัด |
| แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 30.01 – 40.00 | จำนวน 1 จังหวัด |
| แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 40.01 – 50.00 | จำนวน 1 จังหวัด |

เมื่อคิดเป็นสัดส่วนเฉลี่ยจะอยู่ที่ร้อยละ 5.35 โดยจังหวัดที่มีสัดส่วนการเสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการสูงสุด คือ จังหวัดนนทบุรี คิดเป็นร้อยละ 42.41 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 15)

(3) **การมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด**

ในการตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด รวมทั้งการบริหารงบประมาณ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีได้เชิญภาคส่วนต่างๆ ในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการติดตามและประเมินผล ในรูปแบบของการร่วมประชุมปรึกษาหารือ การตรวจติดตามในพื้นที่ และการทอดแบบสอบถาม เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับทราบจากภาคส่วนต่างๆ มาประเมินระดับการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด โดยผลการประเมินนี้ เป็นการประเมินเฉพาะระดับการเข้ามามีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ ยังมีได้หมายความรวมถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการมีส่วนร่วม โดยสรุปผลการประเมินได้ดังนี้

กลุ่มจังหวัด

➤ **ระดับดี** อยู่ที่ค่าร้อยละ 60 – 80 **จำนวน 14 กลุ่มจังหวัด**

กล่าวคือ มีการจัดประชุม ก.บ.ก. เพื่อพิจารณาจัดทำแผนพัฒนา กลุ่มจังหวัด มีการเปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่างๆ ได้เสนอความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และนำความเห็น และข้อเสนอแนะไปประกอบการดำเนินการปรับปรุงแผนพัฒนากลุ่มจังหวัด

- **ระดับดีมาก** อยู่ที่ค่าร้อยละ 81 – 100 จำนวน 4 กลุ่มจังหวัด

กล่าวคือ ภายหลังจากที่ได้นำความเห็นและข้อเสนอแนะไปประกอบการดำเนินการปรับปรุงแผนแล้ว ได้มีการนำแผนพัฒนากลุ่มจังหวัด ที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วเสนอ ก.บ.ก. ให้ความเห็นชอบก่อนการนำเสนอ ก.น.จ.

- กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 89 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย และกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 70 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 16)

จังหวัด

- **ระดับดี** อยู่ที่ค่าร้อยละ 60 – 80 จำนวน 31 จังหวัด

กล่าวคือ มีการจัดประชุม ก.บ.จ. เพื่อพิจารณาจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด มีการเปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่างๆ ได้เสนอความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และนำความเห็นและข้อเสนอแนะไปประกอบการดำเนินการปรับปรุงแผนพัฒนาจังหวัด

- **ระดับดีมาก** อยู่ที่ค่าร้อยละ 81 – 100 จำนวน 44 จังหวัด

กล่าวคือ ภายหลังจากที่ได้นำความเห็นและข้อเสนอแนะไปประกอบการดำเนินการปรับปรุงแผนแล้ว ได้มีการนำแผนพัฒนาจังหวัด ที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วเสนอ ก.บ.จ. ให้ความเห็นชอบก่อนการนำเสนอ ก.น.จ.

- จังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมสูงสุด อยู่ที่ค่าร้อยละ 90 มีจำนวน 9 จังหวัด คือ จังหวัดนครนายก สระแก้ว กาญจนบุรี สุพรรณบุรี สมุทรสงคราม ลำปาง พะเยา แพร่ และน่าน และจังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุด อยู่ที่ค่าร้อยละ 70 มีจำนวน 9 จังหวัด คือ ชุมพร สุราษฎร์ธานี นครศรีธรรมราช พัทลุง ชัยภูมิ ยโสธร ศรีสะเกษ อำนาจเจริญ และอุบลราชธานี (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 17)

3.2 ผลการประเมินประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ

ในการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้กำหนดปัจจัยแห่งความสำเร็จที่แสดงถึงประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการไว้ รวม 5 ปัจจัย คือ 1. การเบิกจ่ายงบประมาณ 2. การขอเปลี่ยนแปลงโครงการ 3. การมีส่วนร่วมในกระบวนการต่างๆ ของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการของทุกภาคส่วน 4. ร้อยละของโครงการและงบประมาณของโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์สำคัญ 2 ลำดับแรกของจังหวัด เปรียบเทียบกับโครงการและ

งบประมาณทั้งหมดของจังหวัดในประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญดังกล่าว และ 5. การบูรณาการโครงการของส่วนกลาง ของพื้นที่ และของท้องถิ่น ในแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ซึ่ง 2 ปัจจัยหลังยังไม่สามารถเก็บข้อมูลเพื่อประกอบการประเมินผลได้

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 นี้ การประเมินประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ จึงทำการประเมินได้เพียง 3 ปัจจัย (1 - 3) โดยได้กำหนดน้ำหนักของปัจจัยที่นำมาประเมินตามความสำคัญและความน่าเชื่อถือของข้อมูล ดังนี้

- ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ร้อยละ 50
- ร้อยละของการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ร้อยละ 30
- ระดับความสำเร็จของการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ร้อยละ 20

เมื่อนำผลการตรวจติดตามทั้ง 3 ตัวชี้วัด มาคำนวณตามค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักที่กำหนดแล้ว สรุปผลการประเมินได้ดังนี้

กลุ่มจังหวัด

- กลุ่มจังหวัดมีผลการประเมินประสิทธิภาพ ดังนี้

อยู่ที่ค่าร้อยละ 50 – 60 จำนวน 5 กลุ่มจังหวัด

อยู่ที่ค่าร้อยละ 60 – 70 จำนวน 9 กลุ่มจังหวัด

อยู่ที่ค่าร้อยละ 70 – 80 จำนวน 3 กลุ่มจังหวัด

อยู่ที่ค่าร้อยละ 80 – 90 จำนวน 1 กลุ่มจังหวัด

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 82.84 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง อยู่ที่ค่าร้อยละ 54.20 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 18)

จังหวัด

- จังหวัดมีผลการประเมินประสิทธิภาพ ดังนี้

อยู่ที่ค่าร้อยละ 60 – 70 จำนวน 7 กลุ่มจังหวัด

อยู่ที่ค่าร้อยละ 70 – 80 จำนวน 27 กลุ่มจังหวัด

อยู่ที่ค่าร้อยละ 80 – 90 จำนวน 35 กลุ่มจังหวัด

อยู่ที่ค่าร้อยละ 90 – 100 จำนวน 6 กลุ่มจังหวัด

➢ จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ จังหวัดหนองบัวลำภู อยู่ที่ค่าร้อยละ 94.81 และจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ จังหวัดนนทบุรี อยู่ที่ค่าร้อยละ 63.10 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 19)

ทั้งนี้ หากพิจารณาผลการประเมินประสิทธิภาพในภาพของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี แต่ละท่าน สรุปได้ดังนี้

ตารางแสดงผลการประเมินประสิทธิภาพของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

| อนุกรรมการ | กลุ่มจังหวัด | | จังหวัด | |
|--|-------------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------|
| | ต่ำสุด | สูงสุด | ต่ำสุด | สูงสุด |
| คณะที่ 1 : ภาคกลาง, ตะวันออก ร.นรม. (นายสุเทพ เทือกสุบรรณ) | กลาง ตอนกลาง (55.88) | กลาง ตอนล่าง 2 (74.29) | นนทบุรี (63.10) | อ่างทอง (93.51) |
| คณะที่ 2 : ภาคเหนือ ร.นรม. (นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี) | เหนือ ตอนบน 2 (60.52) | เหนือ ตอนบน 1 (65.03) | น่าน (64.86) | ลำปาง (94.64) |
| คณะที่ 3 : ภาคกลาง, ตะวันออกเฉียงเหนือ,เหนือ ร.นรม. (พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์) | อีสาน ตอนบน 1 (56.96) | เหนือ ตอนล่าง 2 (82.84) | พิจิตร (74.82) | หนองบัวลำภู (94.81) |
| คณะที่ 4 : ภาคใต้ รมต.นร. (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) | ใต้ ฝั่งอ่าวไทย (58.08) | ภาคใต้ ชายแดน (61.51) | พัทลุง (63.68) | ปัตตานี (87.84) |
| คณะที่ 5 : ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ รมต.นร. (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์) | อีสาน ตอนกลาง (54.20) | อีสาน ตอนล่าง 2 (75.31) | อุบลราชธานี (72.93) | กาฬสินธุ์ (92.33) |

(1) รองนายกรัฐมนตรี (นายสุเทพ เทือกสุบรรณ) กำกับดูแลจำนวน 5 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคกลางตอนบน 1 ภาคกลางตอนบน 2 ภาคกลางตอนกลาง ภาคกลางตอนล่าง 2 และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 74.29 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนกลาง อยู่ที่ค่าร้อยละ 55.88

➢ จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ จังหวัดอ่างทอง อยู่ที่ค่าร้อยละ 93.51 และจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ จังหวัดนนทบุรี อยู่ที่ค่าร้อยละ 63.10

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 20)

(2) *รองนายกรัฐมนตรี (นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี)* กำกับดูแลจำนวน กำกับดูแลจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคเหนือตอนบน 1 ภาคเหนือตอนบน 2 และ ภาคเหนือตอนล่าง 1

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัด ภาคเหนือตอนบน 1 อยู่ที่ค่าร้อยละ 65.03 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 60.52

➢ จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ จังหวัดลำปาง อยู่ที่ค่าร้อยละ 94.64 และจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ จังหวัดน่าน อยู่ที่ค่า ร้อยละ 64.86

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 21)

(3) *รองนายกรัฐมนตรี (พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์)* กำกับดูแลจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคกลางตอนล่าง 1 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 และภาคเหนือ ตอนล่าง 2

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัด ภาคเหนือตอนล่าง 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 82.84 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 อยู่ที่ค่าร้อยละ 56.96

➢ จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ จังหวัดหนองบัวลำภู อยู่ที่ค่าร้อยละ 94.81 และจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ จังหวัดพิจิตร อยู่ที่ค่า ร้อยละ 74.82

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 22)

(4) *รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย)* กำกับ ดูแลจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย ภาคใต้ฝั่งอันดามัน และภาคใต้ชายแดน

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัด ภาคใต้ชายแดน อยู่ที่ค่าร้อยละ 61.51 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ กลุ่ม จังหวัดภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย อยู่ที่ค่าร้อยละ 58.08

➢ จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ จังหวัดปัตตานี อยู่ที่ค่าร้อยละ 87.84 และจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ จังหวัดพัทลุง อยู่ที่ค่า ร้อยละ 63.68

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 23)

(5) รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์) กำกับดูแลจำนวน 4 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 2 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 และภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 75.31 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง อยู่ที่ค่าร้อยละ 54.20

➢ จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ จังหวัดกาฬสินธุ์ อยู่ที่ค่าร้อยละ 92.33 และจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ จังหวัดอุบลราชธานี อยู่ที่ค่าร้อยละ 72.93

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 24)

บทที่ 4

ปัญหาและเหตุปัจจัยที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ

ในการตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้พบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และการบริหารงบประมาณจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ทั้งจากการรับฟังรายงาน และจากการตรวจติดตามการดำเนินการในพื้นที่ มีประเด็นปัญหาอุปสรรคสำคัญที่มีเหตุปัจจัยที่จำเป็นต้องกำหนดแนวทางเร่งรัดจัดการ โดยสรุปดังนี้

(1) **ความเข้าใจในแนวทางการบริหารจังหวัด/กลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ** พบว่า คณะกรรมการบริหารงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ./ก.บ.ก.) ที่มีใช้ภาคราชการ หรือแม้แต่ภาคราชการบางส่วน ยังไม่ค่อยเข้าใจหรือให้ความสำคัญกับแนวทางการบริหารงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการเท่าที่ควร รวมทั้งความเข้าใจในเรื่องของวิสัยทัศน์และการขับเคลื่อนประเด็นยุทธศาสตร์ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

(2) **กระบวนการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปี** แม้หลักเกณฑ์จะกำหนดให้ ก.บ.จ./ก.บ.ก. เป็นผู้ดำเนินการจัดทำแผน แต่ในทางปฏิบัติ ส่วนราชการที่เป็นฝ่ายเลขานุการจะเป็นผู้จัดทำ แล้วจึงเชิญ ก.บ.จ./ก.บ.ก. มาประชุมพิจารณาเพื่อความเห็นชอบแผน โดย ก.บ.จ./ก.บ.ก. จะได้รับข้อมูลร่างแผนในวันประชุมพิจารณา ไม่มีระยะเวลาในการศึกษารายละเอียดข้อมูล จึงเป็นเพียงการรับฟังว่าแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัดมีรายละเอียดอย่างไร ไม่สามารถให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในรายละเอียดได้ หรือในบางจังหวัดซึ่งมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ/คณะทำงาน เพื่อพิจารณากลับกรองโครงการในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ แต่อนุกรรมการ/คณะทำงาน จะได้รับรายละเอียดของแผนงาน/โครงการ ในระยะเวลากระชั้นชิด ไม่สามารถศึกษารายละเอียดโครงการได้อย่างรอบคอบ

(3) **การบูรณาการโครงการ** การที่กลุ่มจังหวัด/จังหวัด ไม่ได้รับทราบข้อมูลโครงการและงบประมาณของกระทรวง/กรม และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีแผนจะไปดำเนินการในพื้นที่จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ล่วงหน้าก่อนการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปี จึงทำให้เกิดความซ้ำซ้อนของโครงการ การที่จะบูรณาการโครงการระหว่างกระทรวง/กรม

กลุ่มจังหวัด/จังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อย่างเป็นระบบเพื่อขับเคลื่อนประเด็นยุทธศาสตร์ ให้บรรลุตามวิสัยทัศน์ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด หรือเกิดมูลค่าเพิ่มของงบประมาณที่ลงไปในพื้นที่ จึงไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม

(4) **กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน** เป็นเพียงการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ มิได้มีน้ำหนักต่อกระบวนการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปี อย่างชัดเจน และประชาชนไม่มีช่องทางที่จะตรวจสอบว่าความต้องการหรือความคิดเห็นของตนได้รับการตอบสนองหรือไม่ อย่างไร

(5) **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารต่างๆ** ที่เกี่ยวข้องกับแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปี ยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ประชาชนที่มีได้เข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปี ยังไม่ทราบว่าแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปี คืออะไร มีความสำคัญ และมีประโยชน์หรือผลกระทบต่อตนเองและชุมชน อย่างไร

(6) **การจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด** ในหลายกลุ่มจังหวัดเป็นเพียงการนำโครงการของแต่ละจังหวัดมาผนวกรวมเข้าไว้ด้วยกัน มิได้มีฐานคิดจากการมีเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ร่วมกัน ไม่ได้นำสภาพปัญหาและความต้องการของแต่ละพื้นที่ในกลุ่มจังหวัดมาพิจารณาเชื่อมโยงกัน รวมทั้งปฏิทินการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด เป็นช่วงเวลาเดียวกัน ทุกจังหวัดจึงให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดมากกว่าแผนพัฒนาจังหวัด

(7) **ลักษณะโครงการที่ไม่ให้เสนอของงบประมาณ** ในจังหวัดที่ให้ความสำคัญในยุทธศาสตร์ด้านการเกษตร ซึ่งต้องดำเนินการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ เพื่อให้มีน้ำเพียงพอในการเกษตร การขุดลอกคูคลองมีความจำเป็น รวมถึงด้านคมนาคมเพื่อใช้ในการขนส่งสินค้าเกษตร แต่หลักเกณฑ์ของ ก.น.จ. กำหนดให้เป็นโครงการที่จังหวัด/กลุ่มจังหวัดไม่สามารถเสนอของงบประมาณได้ จึงเป็นปัญหาอุปสรรคต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้านการเกษตร

(8) **การบริหารจัดการของกลุ่มจังหวัด** เนื่องจากกลุ่มจังหวัดได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด เป็นปีแรก ประกอบกับกลุ่มจังหวัดไม่มีฐานะเป็นนิติบุคคล และระเบียบกฎหมายต่างๆ ที่จะรองรับการบริหารจัดการของกลุ่มจังหวัดยังไม่ชัดเจน รวมทั้งปัญหาของอัตรากำลังในสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ (OSM) ที่มีไม่เพียงพอและขาดศักยภาพ จึงทำให้การดำเนินโครงการเพื่อขับเคลื่อนประเด็นยุทธศาสตร์ของกลุ่มจังหวัดล่าช้าและขาดประสิทธิภาพ

(9) การดำเนินโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากเงินกู้ “ไทยเข้มแข็ง 2555” ไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาของแผนการปฏิบัติงานที่จังหวัด/กลุ่มจังหวัดกำหนดไว้ เนื่องจากได้รับการจัดสรรงบประมาณล่าช้า และระเบียบหลักเกณฑ์การดำเนินโครงการกำหนดไว้หลายขั้นตอน และเมื่อการดำเนินโครงการล่าช้า จึงส่งผลต่อการขับเคลื่อนประเด็นยุทธศาสตร์เพื่อให้บรรลุตามวิสัยทัศน์ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

๑๑๑๑๑๑๑๑

บทที่ 5

ข้อเสนอแนะจากการเร่งรัด ติดตาม และประเมินผลของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการในระดับนโยบาย

จากปัญหาและเหตุปัจจัยที่เป็นอุปสรรคของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการที่ประเมินได้จากการตรวจติดตามและการปรึกษาหารือร่วมกับภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในจังหวัด ได้แก่ คณะกรรมการบริหารงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัด (ก.บ.จ./ก.บ.ก.) คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) คณะกรรมการร่วมภาครัฐเอกชนจังหวัด (กรอ.จังหวัด) และที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ซึ่งในหลายส่วนได้บทสรุปเป็นข้อเสนอแนะ แต่เนื่องจากผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยไม่ได้ตรวจติดตามในพื้นที่พร้อมกัน การสรุปประเด็นข้อเสนอแนะในระดับนโยบายซึ่งต่างก็มีความเห็นของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องร่วมอยู่ด้วยจึงแยกเสนอเป็น 2 ส่วน ดังนี้

5.1 ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

(1) นอกเหนือจากการที่สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานงบประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้ร่วมกันพิจารณากำหนดแนวทางให้หน่วยงานในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น เสนอแผนงาน/โครงการ/งบประมาณที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด เพื่อให้เกิดการพัฒนาเพื่อต่อยอด/หรือเติมเต็ม ในการระดมสรรพกำลังจากทุกภาคส่วนในพื้นที่ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันและสนองต่อบุคลากรพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัดในแต่ละด้านแล้ว ควรมีการหารือกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และสำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อพิจารณาหาแนวทางในการกำหนดมาตรการในการจัดสรรเงินอุดหนุนทั่วไปและเฉพาะกิจให้แก่ อปท. โดยมีมาตรการหรือเงื่อนไขให้ อปท. ดำเนินโครงการที่อยู่ในแผนพัฒนาจังหวัดหรือสอดคล้องกับยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด (เขต 14)

(2) พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 มาตรา 19 กำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดจัดให้มีการประชุมปรึกษาหารือร่วมกับบุคคลต่างๆ ตามที่กำหนด เพื่อรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับแผนพัฒนาจังหวัด ที่ ก.บ.จ.จัดทำ แต่จากการตรวจติดตามพบว่า กระบวนการรับฟังความคิดเห็นตามที่กฎหมายกำหนดอยู่ในวงจำกัด จึงทำให้ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการรับรู้ และแสดงความคิดเห็นต่อแผนพัฒนาจังหวัดอย่างแท้จริง

จึงเห็นควรให้ ก.น.จ. พิจารณาปรับปรุงและกำหนดแนวทางในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ต่อแผนพัฒนาจังหวัด เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนในจังหวัดอย่างแท้จริง (เขต 7)

(3) โดยที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ก.น.จ. ได้กำหนดลักษณะโครงการที่ไม่ให้ เสนอขอเป็นคำขอของงบประมาณจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ในเรื่องของการขุดลอกคูคลองไว้ ทำให้เป็น อุปสรรคต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ โดยเฉพาะจังหวัดที่มียุทธศาสตร์ด้านการเกษตรเป็นยุทธศาสตร์ หลัก ซึ่งต้องมีการบริหารจัดการน้ำเพื่อให้เพียงพอในการเกษตรให้บรรลุเป้าหมายนั้น ส่วนใหญ่ เป็นจังหวัดในภาคกลางและภาคเหนือตอนล่าง อย่างไรก็ตาม ก.น.จ. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ได้ผ่อนคลายหลักเกณฑ์ให้จังหวัดที่มียุทธศาสตร์ด้านการเกษตร สามารถพัฒนาแหล่งน้ำโดยใช้ งบประมาณของจังหวัดได้ในสัดส่วนที่เหมาะสมแล้ว ซึ่งก็น่าจะทำให้ปัญหานี้คลี่คลายไปได้ระดับหนึ่ง และเพื่อให้การจัดทำโครงการพัฒนาแหล่งน้ำ โครงการขุดลอกคูคลอง ขุดสระน้ำ ไม่เป็นโครงการ ขุดลอกซ้ำซาก ควรกำหนดให้มีการปลูกหญ้าแฝกหรือพืชชนิดอื่นที่ป้องกันการพังทลายของดินไว้ใน โครงการด้วย โดยเฉพาะในพื้นที่ที่เป็นดินทราย หรือบริเวณที่มีการชะล้างพังทลายของหน้าดินสูง. ซึ่งก็จะทำให้โครงการในลักษณะนี้เกิดความคุ้มค่ามากขึ้น (เขต 2)

5.2 ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

(1) ประเด็นการบูรณาการโครงการ ซึ่งพบว่ากลุ่มจังหวัด/จังหวัด ไม่ได้รับทราบ ข้อมูลโครงการและงบประมาณของกระทรวง/กรม ที่มีแผนงาน/โครงการ ที่จะดำเนินการในพื้นที่ จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ล่วงหน้าก่อนการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติการ ประจำปี จึงทำให้มีการจัดทำโครงการซ้ำซ้อน และการที่จะบูรณาการโครงการระหว่างกระทรวง/กรม กลุ่มจังหวัด/จังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อย่างเป็นระบบเพื่อขับเคลื่อนประเด็นยุทธศาสตร์ ให้บรรลุตามวิสัยทัศน์ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และเกิดประสิทธิภาพสูงสุดของการใช้งบประมาณ จึงไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ก.น.จ. จึงควรกำชับให้กระทรวง/กรม ให้ความสำคัญกับการแจ้งแผนงาน/โครงการ ที่จะดำเนินการในพื้นที่จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ล่วงหน้าก่อน การจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติการประจำปี

(2) ประเด็นการบริหารจัดการของกลุ่มจังหวัด ซึ่งพบว่า มีปริมาณงาน ค่อนข้างมาก ทั้งในเรื่องการวางแผน การจัดทำแผน และการบริหารโครงการเพื่อขับเคลื่อนประเด็น ยุทธศาสตร์ของกลุ่มจังหวัด ในขณะที่กลุ่มจังหวัดมีบุคลากรที่ปฏิบัติงานในสำนักบริหารยุทธศาสตร์ กลุ่มจังหวัด (OSM) ไม่เพียงพอ ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงาน ดังนั้น จึงควรให้สำนักงาน ก.พ. สำนักงาน ก.พ.ร. และกระทรวงมหาดไทยร่วมกันพิจารณากำหนดโครงสร้างและกรอบอัตรากำลังให้ เหมาะสมและเพียงพอ