

รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน  
ตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ครั้งที่ 1

โดย

ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

จัดทำโดย

สำนักนายกรัฐมนตรี และกระทรวงมหาดไทย



## บทที่ 1

### บทนำ

---

การติดตามประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เป็นการดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 มาตรา 34 ซึ่งกำหนดให้ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย มีอำนาจหน้าที่เร่งรัด ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด รวมทั้งการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด เพื่อให้การบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการสัมฤทธิ์ผล

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการติดตามประเมินผลภายใต้ยุทธศาสตร์การเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยมีจุดเน้นที่สำคัญ คือ การให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมจากภาคส่วนต่างๆ ในพื้นที่ เช่น ที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) คณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจจังหวัด (กรอ.จังหวัด) และภาคประชาสังคม เพื่อร่วมกันติดตามประเมินผลและร่วมกันเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่างๆ เพื่อให้การบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ บรรลุตามวิสัยทัศน์ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และมุ่งเน้นการเร่งรัด ติดตามและประเมินผลโครงการสำคัญในประเด็นยุทธศาสตร์ 2 ลำดับแรก ของแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 โดยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีเน้นการติดตามประเมินผลในมิติการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคท้องถิ่น และภาคชุมชน ตั้งแต่ขั้นวางแผน ดำเนินการ และติดตามประเมินผล และการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานในจังหวัด และภาคีพัฒนาทั้งในส่วนของการดำเนินการงบประมาณ และบุคลากร รวมทั้งการบูรณาการโครงการของกระทรวง (Function) กับโครงการของพื้นที่ (Area) ภายใต้ห่วงโซ่แห่งคุณค่า (Value Chain) ของประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญของจังหวัด และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยเน้นการติดตามประเมินผลในมิติประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณ การบริหารจัดการโครงการ การแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ และความสอดคล้องของผลการดำเนินโครงการกับผลการเบิกจ่ายงบประมาณ รวมทั้งการบูรณาการโครงการของพื้นที่ (Area) กับ

โครงการของท้องถิ่น (Local) ภายใต้ห่วงโซ่แห่งคุณค่า (Value Chain) ของประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญ  
ของจังหวัด

โดยในรายงานการติดตามประเมินผลตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัด  
และกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 มาตรา 34 ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 รอบ 6 เดือน  
ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ฉบับนี้ เป็นข้อมูล  
สำคัญที่ใช้ประกอบการพิจารณา ของ คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัด  
แบบบูรณาการ (ก.น.จ.) เพื่อกําหนดนโยบายในการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดได้อย่างมี  
ประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนเพื่อให้ได้รับประโยชน์สูงสุดต่อไป



## บทที่ 2

### แนวทางการติดตามและประเมินผล

---

การติดตามประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้มีการกำหนดยุทธศาสตร์ เป้าหมาย กรอบแนวทางการติดตามและประเมินผล และตัวชี้วัดความสำเร็จและเป้าหมายในการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ดังนี้

#### 2.1 ยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์

##### (1) ยุทธศาสตร์

“เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง”

##### (2) เป้าประสงค์

(2.1) ขับเคลื่อนกระบวนการตรวจติดตามและประเมินผลการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ โดยเน้นการบูรณาการและการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

(2.2) เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ โดยการตรวจติดตามและให้ข้อเสนอแนะ ทั้งในระดับพื้นที่และระดับนโยบาย

#### 2.2 กรอบแนวทางการติดตามและประเมินผล

ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เร่งรัดติดตาม ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการดำเนินการโครงการตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนา กลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด รวมทั้งการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด ในพื้นที่ และนำผลจากการตรวจติดตามเร่งรัดดังกล่าวไปประเมินผลการดำเนินการในมิติที่ต่างกัน ดังนี้

##### (1) ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ดำเนินการติดตามและประเมิน

ประสิทธิภาพการดำเนินการโครงการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด โดยให้น้ำหนักในมิติการมีส่วนร่วมในกระบวนการตรวจติดตามร่วมกันของทุกภาคส่วน รวมทั้งประเมินผลตามตัวชี้วัดความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดในภาพรวม

##### (2) ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ดำเนินการติดตามและประเมิน

ประสิทธิภาพการดำเนินการโครงการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด โดยให้น้ำหนักในมิติ



### บทที่ 3

#### ผลการตรวจติดตามและประเมินผล

การตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัดฯ ครั้งที่ 1 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการตรวจติดตามผลการดำเนินงานของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด เพื่อเร่งรัดติดตามความก้าวหน้า ผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค และให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ จุดแข็ง จุดอ่อน ในมิติต่างๆ แก่จังหวัด/กลุ่มจังหวัด เพื่อนำไปปรับปรุง แก้ไข การดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด พร้อมทั้งได้ประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติการราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และการบริหารงบประมาณจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ในมิติของการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง และประสิทธิภาพในการบริหารงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัด แบบบูรณาการ ทั้งนี้เพื่อนำไปสู่การให้ข้อเสนอแนะทั้งในระดับพื้นที่และระดับนโยบายเพื่อปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ยิ่งขึ้นต่อไป

#### 3.1 ผลการตรวจติดตาม

ในกระบวนการตรวจติดตาม เร่งรัดการดำเนินงานตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด (พ.ศ. 2553 – 2556) และแผนปฏิบัติการราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ในครั้งที่ 1 ระหว่างเดือนตุลาคม 2553 – มีนาคม 2554 ซึ่งเป็นการเร่งรัด ติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็น จุดเด่น จุดด้อย ในมิติต่างๆ แก่จังหวัด/กลุ่มจังหวัด เพื่อนำไปปรับปรุง แก้ไข การดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และรวบรวมผลการตรวจติดตาม ทั้ง 75 จังหวัด และ 18 กลุ่มจังหวัด รวมทั้งข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย (ถ้ามี) เสนอให้ ก.น.จ. พิจารณา ซึ่งผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้กำหนดตัวชี้วัดที่จะใช้ในการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน การบริหารจัดการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด กระบวนการเปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน รวมทั้งการแล้วเสร็จของโครงการ ในประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญ ใน 4 ตัวชี้วัด ได้แก่ การเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด การขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ การมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ และโครงการในประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญ 2 ลำดับแรก ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ สรุปได้ดังนี้

### (1) การเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

➢ จากวงเงินงบประมาณที่จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ได้รับอนุมัติ เพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 จำนวน 18,000 ล้านบาท จังหวัด/กลุ่มจังหวัด มีผลการเบิกจ่ายรวม ณ สิ้นเดือนมีนาคม 2554 จำนวน 17,13.72 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 9.52 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 1)

➢ กลุ่มจังหวัดมีวงเงินที่ได้รับการอนุมัติ จำนวน 5,238.00 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่ายจำนวน 168.23 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 3.21 เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มจังหวัด พบว่า ทุกกลุ่มจังหวัด มีผลการเบิกจ่ายในระดับที่ต่ำกว่าร้อยละ 10 กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง คิดเป็นร้อยละ 9.24 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 คิดเป็นร้อยละ 0.15 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 2)

➢ จังหวัดมีวงเงินที่ได้รับการอนุมัติ จำนวน 12,762.00 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย จำนวน 1,545.49 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 12.11 เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัด พบว่า มีจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายมากกว่า ร้อยละ 50 จำนวน 2 จังหวัด คือ จังหวัดมุกดาหาร และ จังหวัดกาฬสินธุ์ คิดเป็นร้อยละ 54.64 และ 65.45 ตามลำดับ จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดกาฬสินธุ์ คิดเป็นร้อยละ 65.45 และจังหวัดที่มีการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ 0.87 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 3)

ตารางแสดงสถิติการเบิกจ่ายงบประมาณสูงสุด/ต่ำสุด ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ณ สิ้นเดือนมีนาคม 2554

กลุ่มจังหวัด 3 ลำดับแรก		จังหวัด 3 ลำดับแรก	
สูงสุด (ร้อยละ)	ต่ำสุด (ร้อยละ)	สูงสุด (ร้อยละ)	ต่ำสุด (ร้อยละ)
1. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง (9.24)	1. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 (0.15)	1. กาฬสินธุ์ (65.45)	1. ชัยภูมิ (0.87)
2. ภาคเหนือตอนบน 2 (8.19)	2. ภาคกลางตอนบน 1 (0.28)	2. มุกดาหาร (54.65)	2. นครศรีธรรมราช (1.69)
3. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 (6.40)	3. ภาคใต้ฝั่งอันดามัน (0.38)	3. อ่างทอง (46.25)	3. ปทุมธานี (2.09)

ที่มา : ระบบ GFMS ของกรมบัญชีกลาง

ค่าเป้าหมาย ณ วันที่ 30 กันยายน 2554 ที่ร้อยละ 93

หากพิจารณาถึงสาเหตุที่มีการเบิกจ่ายล่าช้า เนื่องจากในช่วงครึ่งปีงบประมาณหลายจังหวัดได้ประสบอุทกภัย และมีปัญหาน้ำท่วมขังในหลายพื้นที่ จึงเป็นสาเหตุให้ยังไม่มี การดำเนินโครงการ ประกอบกับแผนการดำเนินโครงการส่วนใหญ่กำหนดดำเนินการในช่วงไตรมาสที่ 2 และไตรมาสที่ 3 และบางโครงการก็กำหนดจะดำเนินการในช่วงไตรมาสที่ 4 จึงเป็นเหตุให้ยังไม่มี การเบิกจ่ายงบประมาณ



ทั้งนี้ หากพิจารณาผลการเบิกจ่ายในภาพของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี แต่ละท่าน สรุปได้ดังนี้

ตารางแสดงผลการเบิกจ่ายในภาพรวม ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด จำแนกตาม อ.ก.น.จ. คณะที่ 1 - 5

ที่	คณะ	ประเภท	งบประมาณรายจ่ายประจำปี		
			งบประมาณที่ได้รับจัดสรร/อนุมัติ	ผลการเบิกจ่าย	ร้อยละเบิกจ่ายต่องบประมาณ
1	คณะที่ 1 รองนายกรัฐมนตรี (นายสุเทพ เทือกสุบรรณ)	กลุ่มจังหวัด	1,450.09	18.27	1.26
		จังหวัด	3,535.21	318.21	9.00
		รวม	4,985.30	336.48	6.75
2	คณะที่ 2 รองนายกรัฐมนตรี (นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี)	กลุ่มจังหวัด	920.24	48.94	5.32
		จังหวัด	2,242.24	264.82	11.81
		รวม	3,162.48	313.76	9.92
3	คณะที่ 3 รองนายกรัฐมนตรี (พลตรีสนั่น ขจรประศาสน์)	กลุ่มจังหวัด	823.93	30.78	3.74
		จังหวัด	2,007.51	261.28	13.02
		รวม	2,831.44	292.06	10.31
4	คณะที่ 4 รัฐมนตรีประจำสำนัก นายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย)	กลุ่มจังหวัด	849.72	23.62	2.78
		จังหวัด	2,087.69	145.55	6.97
		รวม	2,937.41	169.17	5.76
5	คณะที่ 5 รัฐมนตรีประจำสำนัก นายกรัฐมนตรี (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์)	กลุ่มจังหวัด	1,194.02	46.61	3.90
		จังหวัด	2,889.38	555.63	19.23
		รวม	4,083.40	602.24	14.75
รวมทั้งสิ้น			18,000.03	1,713.71	9.52

ตารางแสดงสถิติผลการเบิกจ่ายสูงสุด/ต่ำสุด ในภาพรวม ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด จำแนกตาม อ.ก.น.จ. คณะที่ 1 - 5

อนุกรรมการ	กลุ่มจังหวัด		จังหวัด	
	สูงสุด	ต่ำสุด	สูงสุด	ต่ำสุด
คณะที่ 1 : ภาคกลางและตะวันออก ร.นรม. (นายสุเทพ เทือกสุบรรณ)	กลางตอนบน 2 (2.84)	กลางตอนบน 1 (0.28)	อ่างทอง (46.25)	ปทุมธานี (2.09)
คณะที่ 2 : ภาคเหนือ ร.นรม. (นายไทรรงค์ สุวรรณศิริ)	เหนือตอนบน 2 (8.19)	เหนือตอนล่าง 1 (3.69)	เชียงราย (21.90)	อุตรดิตถ์ (4.18)
คณะที่ 3 : ภาคกลาง, ตะวันออกเฉียงเหนือและเหนือ ร.นรม. (พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์)	ตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนบน 1 (6.40)	เหนือตอนล่าง 2 (0.40)	สุพรรณบุรี (28.80)	หนองคาย (3.02)
คณะที่ 4 : ภาคใต้ ร.มต.นร. (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย)	ใต้ชายแดน (5.16)	ใต้ฝั่งอันดามัน (0.38)	ตรัง (11.29)	นครศรีธรรมราช (1.69)
คณะที่ 5 : ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร.มต.นร. (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์)	ตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนกลาง (9.24)	ตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนล่าง (0.15)	กาฬสินธุ์ (65.45)	ชัยภูมิ (0.87)

(1.1) **รองนายกรัฐมนตรี (นายสุเทพ เทือกสุบรรณ)** กำกับดูแลจำนวน 5 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคกลางตอนบน 1 ภาคกลางตอนบน 2 ภาคกลางตอนกลาง ภาคกลางตอนล่าง 2 และภาคตะวันออก ได้รับการอนุมัติงบประมาณในวงเงินรวม 4,985.30 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย 336.49 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 6.75

**กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 คิดเป็นร้อยละ 2.84 และ**กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 1 คิดเป็นร้อยละ 0.28

**จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด** คือ จังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ 46.25 และ**จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด** คือ จังหวัดปทุมธานี คิดเป็นร้อยละ 2.09

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 4)

(1.2) **รองนายกรัฐมนตรี (นายไทรรงค์ สุวรรณศิริ)** กำกับดูแลจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคเหนือตอนบน 1 ภาคเหนือตอนบน 2 และภาคเหนือตอนล่าง 1 ได้รับการอนุมัติงบประมาณในวงเงินรวม 3,162.48 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย 313.75 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 9.92

กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 2 คิดเป็นร้อยละ 8.19 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 1 คิดเป็นร้อยละ 3.69

จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดเชียงราย คิดเป็นร้อยละ 21.90 และจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดอุตรดิตถ์ คิดเป็นร้อยละ 4.18

*(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 5)*

(1.3) รองนายกรัฐมนตรี (พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์) กำกับดูแลจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคกลางตอนล่าง 1 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 และภาคเหนือตอนล่าง 2 ได้รับการอนุมัติงบประมาณในวงเงินรวม 2,831.41 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย 292.05 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 10.31

กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 คิดเป็นร้อยละ 6.40 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ ภาคเหนือตอนล่าง 2 คิดเป็นร้อยละ 0.40

จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดสุพรรณบุรี คิดเป็นร้อยละ 28.80 และจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดหนองคาย คิดเป็นร้อยละ 3.02

*(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 6)*

(1.4) รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) กำกับดูแลจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย ภาคใต้ฝั่งอันดามัน และภาคใต้ชายแดน ได้รับการอนุมัติงบประมาณในวงเงินรวม 2,937.41 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย 169.19 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 5.76

กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ชายแดน คิดเป็นร้อยละ 5.16 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอันดามัน คิดเป็นร้อยละ 0.38

จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด คือ จังหวัดตรัง คิดเป็นร้อยละ 11.29 และจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด คือ จังหวัดนครศรีธรรมราช คิดเป็นร้อยละ 1.69

*(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 7)*

(1.5) รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์) กำกับดูแลจำนวน 4 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 2 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 และภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2 ได้รับการ

อนุมัติงบประมาณในวงเงินรวม 4,083.39 ล้านบาท มีผลการเบิกจ่าย 602.24 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 14.75

**กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออก เชียงเหนือตอนกลาง คิดเป็นร้อยละ 9.24 และ**กลุ่มจังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 คิดเป็นร้อยละ 0.15

**จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายสูงสุด** คือ จังหวัดกาฬสินธุ์ คิดเป็นร้อยละ 65.45 และ**จังหวัดที่มีผลการเบิกจ่ายต่ำสุด** คือ จังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ 0.87

*(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 8)*

## (2) การขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

ปัจจัยหนึ่งที่จะสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงาน การบริหารจัดการ และการบูรณาการการทำงานของทุกภาคส่วน ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด มีประสิทธิภาพหรือไม่ เพียงใด สามารถพิจารณาได้จากความซ้ำซ้อนของแผนงาน/โครงการ ตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และจากการติดตามประเมินผลของผู้ตรวจราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย พบว่า หลายจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ได้มีการเสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ เนื่องจากโครงการมีความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น มีการเปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์และเป้าหมายโครงการในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ หรือด้วยเหตุปัจจัยจากความไม่พร้อมของโครงการ ทั้งในเรื่องของพื้นที่ดำเนินการ หรือกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งเป็นเหตุบังเอิญได้ว่า ในการจัดทำโครงการตามแผนปฏิบัติการประจำปี จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ยังขาดความพร้อมในการดำเนินการ ขาดการมีส่วนร่วมจากภาคประชาชน และยังขาดการบูรณาการการทำงานระหว่างภาคส่วนต่างๆ ทั้งส่วนราชการ ส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างจริงจัง ซึ่งจากผลการตรวจติดตามการเสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

➢ จากโครงการและวงเงินงบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2554 ของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ จำนวน 3,054 โครงการ งบประมาณ 17,075.50 ล้านบาท มีจังหวัด/กลุ่มจังหวัด เสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ จำนวน 128 โครงการ งบประมาณ 210.34 ล้านบาท เมื่อเทียบสัดส่วนงบประมาณที่เสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการต่องบประมาณทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 1.23 *(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 9)*

### ➢ กลุ่มจังหวัด

ไม่แก้ไข	จำนวน 12 กลุ่มจังหวัด
แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 10.01 – 20.00	จำนวน 2 กลุ่มจังหวัด
แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 20.01 – 30.00	จำนวน 2 กลุ่มจังหวัด

แก้ไขในสัดส่วนมากกว่าร้อยละ 30.01 จำนวน 2 กลุ่มจังหวัด  
 เมื่อคิดเป็นสัดส่วนเฉลี่ยจะอยู่ที่ร้อยละ 11.07 โดยกลุ่มจังหวัดที่มีสัดส่วน  
 การเสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 2 คิดเป็นร้อยละ  
**68.33 (รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 10)**

➤ **จังหวัด**

ไม่แก้ไข	จำนวน 49 จังหวัด
แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 0.01 – 10.00	จำนวน 13 จังหวัด
แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 10.01 – 20.00	จำนวน 3 จังหวัด
แก้ไขในสัดส่วนร้อยละ 20.01 – 30.00	จำนวน 9 จังหวัด
แก้ไขในสัดส่วนที่มากกว่าร้อยละ 30.01	จำนวน 1 จังหวัด

เมื่อคิดเป็นสัดส่วนเฉลี่ยจะอยู่ที่ร้อยละ 5.08 โดยจังหวัดที่มีสัดส่วนการเสนอ  
 ขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการสูงสุด คือ จังหวัดสกลนคร คิดเป็นร้อยละ 51.12 (รายละเอียด  
 ปรากฏตามเอกสาร 11)

**(3) การมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/  
 กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด**

ในการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติ  
 ราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด รวมทั้งการบริหารงบประมาณ ผู้ว่าราชการจังหวัดจะเป็น  
 ผู้ประสานและสร้างการมีส่วนร่วม รวมทั้งเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนด  
 ยุทธศาสตร์ การจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และร่วมรับผิดชอบต่อการบริหารงานจังหวัด  
 แบบบูรณาการ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีได้เชิญภาคส่วนต่างๆ ในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมใน  
 กระบวนการติดตามและประเมินผล ในรูปแบบของการร่วมประชุมปรึกษาหารือ การตรวจติดตามใน  
 พื้นที่ และการทดสอบสอบถาม เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับทราบจากภาคส่วนต่างๆ มาประเมินระดับการมี  
 ส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการ  
 ประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด โดยผลการประเมินนี้ เป็นการประเมินเฉพาะระดับการเข้ามามี  
 ส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ ยังมีได้หมายความว่ารวมถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการมีส่วนร่วม  
 โดยสรุปผลการประเมินได้ดังนี้

**กลุ่มจังหวัด**

มีส่วนร่วมในระดับน้อยกว่าร้อยละ 60.01	จำนวน 2 กลุ่มจังหวัด
มีส่วนร่วมในระดับร้อยละ 60.01 –80.00	จำนวน 4 กลุ่มจังหวัด

มีส่วนร่วมในระดับร้อยละ 80.01 –100.00 จำนวน 12 กลุ่มจังหวัด

**กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมสูงสุด** ได้แก่ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 1 กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 1 กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย กลุ่มจังหวัดภาคใต้ชายแดน กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออก กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 2 และกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 100.00 สำหรับ**กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุด** อยู่ที่ค่าร้อยละ 20.00 คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 1 (*รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 12*)

### จังหวัด

มีส่วนร่วมในระดับน้อยกว่าร้อยละ 60.01 จำนวน 8 จังหวัด

มีส่วนร่วมในระดับร้อยละ 60.01 –80.00 จำนวน 17 จังหวัด

มีส่วนร่วมในระดับร้อยละ 80.01 –100.00 จำนวน 50 จังหวัด

**จังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมสูงสุด** อยู่ที่ค่าร้อยละ 100.00 มีจำนวน 33 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนนทบุรี สระบุรี ลพบุรี อ่างทอง ฉะเชิงเทรา ปราจีนบุรี กาญจนบุรี สุพรรณบุรี นครปฐม เพชรบุรี สมุทรสาคร ประจวบคีรีขันธ์ ชุมพร นครศรีธรรมราช ระนอง ภูเก็ต ตรัง สงขลา ยะลา นราธิวาส ปัตตานี หนองบัวลำภู นครราชสีมา บุรีรัมย์ อำนาจเจริญ แม่ฮ่องสอน ลำพูน ลำปาง เชียงราย แพร่ สุโขทัย นครสวรรค์ และกำแพงเพชร สำหรับ**จังหวัดที่มีผลการประเมินระดับการมีส่วนร่วมต่ำสุด** อยู่ที่ค่าร้อยละ 19.05 คือ จังหวัดอุดรดิตถ์ (*รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 13*)

(4) **โครงการในประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญ 2 ลำดับแรก ของแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ**

ในการติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด รวมทั้งการบริหารงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีได้มุ่งเน้นการเร่งรัด ติดตามและประเมินผลไปที่โครงการสำคัญในประเด็นยุทธศาสตร์ 2 ลำดับแรก ของแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด (*รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 14*) โดยสรุปผลการประเมินได้ดังนี้

### กลุ่มจังหวัด

กลุ่มจังหวัดทั้ง 18 กลุ่มจังหวัด ตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 มีโครงการที่บรรจุอยู่ในประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญ 2 ลำดับแรก รวมทั้งสิ้น จำนวน 187 โครงการ งบประมาณ 3,739.27 ล้านบาท พบว่า ปัจจุบันอยู่ระหว่างดำเนินงานโครงการ แต่ยังไม่แล้วเสร็จ เนื่องจากยังอยู่ในช่วงครั้งแรกของปีงบประมาณ (*รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 15*)

### จังหวัด

ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ	จำนวน 61 จังหวัด
ดำเนินการแล้วเสร็จ น้อยกว่าร้อยละ 10.01	จำนวน 12 จังหวัด
ดำเนินการแล้วเสร็จ มากกว่าร้อยละ 10.01	จำนวน 2 จังหวัด

จังหวัดมีโครงการที่บรรจุอยู่ในประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญ 2 ลำดับแรก รวมทั้งสิ้น 1,772 โครงการ งบประมาณ 7,987.91 ล้านบาท มีโครงการที่ดำเนินการแล้วเสร็จ 54 โครงการ งบประมาณ 87.83 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 1.10 โดยจังหวัดที่มีผลการดำเนินการแล้วเสร็จ สูงสุด คือ **จังหวัดมุกดาหาร** โดยมีโครงการในประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญ 2 ลำดับแรก จำนวน 50 โครงการ งบประมาณ 99.56 ล้านบาท ดำเนินการแล้วเสร็จ 24 โครงการ งบประมาณ 44.78 ล้านบาท คิดเป็น ร้อยละ 44.98 (*รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 16*)

### 3.2 ผลการประเมินประสิทธิภาพของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ

ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้กำหนด ปัจจัยสำหรับประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติ ราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และการบริหารงาน งบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ 4 ตัวชี้วัด ดังนี้

- ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ร้อยละ 30
- ร้อยละของการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ร้อยละ 30
- ระดับความสำเร็จของการมีส่วนร่วมของภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตาม แผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ร้อยละ 20
- ร้อยละของโครงการในประเด็นยุทธศาสตร์สำคัญ 2 ลำดับแรกของแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 20

เมื่อนำผลการตรวจติดตามทั้ง 4 ตัวชี้วัด มาคำนวณตามค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักที่กำหนด แล้ว สรุปผลการประเมินได้ดังนี้

#### กลุ่มจังหวัด

- กลุ่มจังหวัดมีผลการประเมินประสิทธิภาพของกลุ่มจังหวัด สรุปได้ดังนี้
 

กลุ่มจังหวัดที่มีค่าน้อยกว่า ร้อยละ 40.00	จำนวน 2 กลุ่มจังหวัด
กลุ่มจังหวัดที่มีค่าร้อยละ 40.01 – 50.00	จำนวน 8 กลุ่มจังหวัด
กลุ่มจังหวัดที่มีค่ามากกว่าร้อยละ 50.00	จำนวน 8 กลุ่มจังหวัด

➢ **กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 52.46 และ**กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 1 อยู่ที่ค่าร้อยละ 17.82

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 17)

#### จังหวัด

➢ การประเมินประสิทธิภาพจังหวัด สรุปได้ดังนี้

จังหวัดที่มีค่าน้อยกว่า ร้อยละ 40.00	จำนวน 7 จังหวัด
จังหวัดที่มีค่าร้อยละ 40.01 – 50.00	จำนวน 30 จังหวัด
จังหวัดที่มีค่าร้อยละ 50.01 – 60.00	จำนวน 35 จังหวัด
จังหวัดที่มีค่ามากกว่าร้อยละ 60.00	จำนวน 3 จังหวัด

➢ **จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด** คือ จังหวัดมุกดาหาร อยู่ที่ค่าร้อยละ 70.09 และ**จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด** คือ จังหวัดปทุมธานี อยู่ที่ค่าร้อยละ 30.02

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 18)

ทั้งนี้ หากพิจารณาผลการประเมินประสิทธิภาพในภาพของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี แต่ละท่าน สรุปได้ดังนี้

#### ตารางแสดงผลการประเมินประสิทธิภาพของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

อนุกรรมการ	กลุ่มจังหวัด		จังหวัด	
	สูงสุด	ต่ำสุด	สูงสุด	ต่ำสุด
คณะที่ 1 : ภาคกลาง, ตะวันออก ร.นรม. (นายสุเทพ เทือกสุบรรณ)	กลาง ตอนบน 2 (50.85)	กลาง ตอนล่าง 2 (21.4)	อ่างทอง (63.87)	ปทุมธานี (30.02)
คณะที่ 2 : ภาคเหนือ ร.นรม. (นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี)	เหนือ ตอนบน 2 (52.46)	เหนือ ตอนล่าง 1 (17.82)	เชียงราย (56.57)	อุดรดิตถ์ (34.85)
คณะที่ 3 : ภาคกลาง, ตะวันออกเฉียงเหนือ,เหนือ ร.นรม. (พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์)	เหนือ ตอนล่าง 2 (50.84)	กลาง ตอนล่าง 1 (45.05)	สุพรรณบุรี (59.36)	ราชบุรี (41.25)
คณะที่ 4 : ภาคใต้ ร.มต.นร. (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย)	ภาคใต้ ชายแดน (51.55)	ใต้ ฝั่งอ่าวไทย (42.72)	ตรัง (53.39)	สุราษฎร์ธานี (39.43)
คณะที่ 5 : ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร.มต.นร. (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์)	ตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนล่าง 1 (48.45)	ตะวันออกเฉียงเหนือ ตอนกลาง (42.23)	มุกดาหาร (70.10)	สกลนคร (37.72)



(1) **รองนายกรัฐมนตรี (นายสุเทพ เทือกสุบรรณ)** กำกับดูแลจำนวน 5 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคกลางตอนบน 1 ภาคกลางตอนบน 2 ภาคกลางตอนกลาง ภาคกลางตอนล่าง 2 และภาคตะวันออก

➢ **กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 50.85 และ**กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 21.14

➢ **จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด** คือ จังหวัดอ่างทอง อยู่ที่ค่าร้อยละ 63.87 และ**จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด** คือ จังหวัดปทุมธานี อยู่ที่ค่าร้อยละ 30.02

*(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 19)*

(2) **รองนายกรัฐมนตรี (นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี)** กำกับดูแลจำนวนจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคเหนือตอนบน 1 ภาคเหนือตอนบน 2 และภาคเหนือตอนล่าง 1

➢ **กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 52.46 และ**กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 1 อยู่ที่ค่าร้อยละ 17.82

➢ **จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด** คือ จังหวัดเชียงราย อยู่ที่ค่าร้อยละ 56.57 และ**จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด** คือ จังหวัดอุตรดิตถ์ อยู่ที่ค่าร้อยละ 34.85

*(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 20)*

(3) **รองนายกรัฐมนตรี (พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์)** กำกับดูแลจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคกลางตอนล่าง 1 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 และภาคเหนือตอนล่าง 2

➢ **กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 2 อยู่ที่ค่าร้อยละ 50.84 และ**กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด** คือ กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 1 อยู่ที่ค่าร้อยละ 45.05

➢ **จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด** คือ จังหวัดสุพรรณบุรี อยู่ที่ค่าร้อยละ 59.36 และ**จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด** คือ จังหวัดราชบุรี อยู่ที่ค่าร้อยละ 41.25

*(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 21)*

(4) รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย) กำกับดูแลจำนวน 3 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย ภาคใต้ฝั่งอันดามัน และภาคใต้ชายแดน

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ชายแดน อยู่ที่ค่าร้อยละ 51.55 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย อยู่ที่ค่าร้อยละ 42.72

➢ จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ จังหวัดตรัง อยู่ที่ค่าร้อยละ 53.39 และจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ จังหวัดสุราษฎร์ธานี อยู่ที่ค่าร้อยละ 39.43

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 22)

(5) รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์) กำกับดูแลจำนวน 4 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 2 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 และภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2

➢ กลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ กลุ่มจังหวัดตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 อยู่ที่ค่าร้อยละ 48.45 และกลุ่มจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง อยู่ที่ค่าร้อยละ 42.23

➢ จังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด คือ จังหวัดมุกดาหาร อยู่ที่ค่าร้อยละ 70.10 และจังหวัดที่มีผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด คือ จังหวัดสกลนคร อยู่ที่ค่าร้อยละ 37.72

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร 23)



## บทที่ 4

### ปัญหาและเหตุปัจจัยที่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ

ในการตรวจติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ได้พบปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด และการบริหารงบประมาณจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ทั้งจากการรับฟังรายงาน และจากการตรวจติดตามการดำเนินการในพื้นที่ มีประเด็นปัญหาอุปสรรคสำคัญและข้อสังเกตที่มีเหตุปัจจัยที่จำเป็นต้องกำหนดแนวทางเร่งรัดจัดการ โดยสรุปดังนี้

#### ปัญหาอุปสรรคที่ได้รับการสะท้อนจากจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

(1) **จังหวัด/กลุ่มจังหวัดไม่ได้รับแจ้งการได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี** งบประมาณจากส่วนราชการส่วนกลาง และการจัดสรรงบประมาณงบเงินอุดหนุนเฉพาะกิจจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือได้รับแจ้งเพียงบางหน่วยงาน ทำให้จังหวัด/กลุ่มจังหวัดไม่สามารถที่จะบูรณาการโครงการ/งบประมาณ เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ได้อย่างมีทิศทาง และสนองตอบความต้องการของประชาชนในพื้นที่ได้อย่างแท้จริง (เขต 1, 2, 10, 11, 12)

(2) **ความล่าช้าในการเสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการ** เนื่องจากการเสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายละเอียด กิจกรรม หมวดเงินงบประมาณ หรือชื่อโครงการ ต้องดำเนินการขออนุมัติต่อ ก.น.จ. และคณะรัฐมนตรี รวมทั้งสำนักงบประมาณ ซึ่งระยะเวลาและขั้นตอนการเสนอขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงใช้เวลานาน ส่งผลให้การดำเนินโครงการและการเบิกจ่ายงบประมาณต้องล่าช้าออกไป (เขต 2, 3, 4, 5, 10, 13, 16, 17 และ 18)

(3) **การเบิกจ่ายงบประมาณของกลุ่มจังหวัด** ในทางปฏิบัติยังไม่มี ความชัดเจนว่า ผู้ว่าราชการจังหวัดที่ได้รับมอบอำนาจจะมอบอำนาจต่อให้หัวหน้าส่วนราชการเบิกจ่ายแทนได้หรือไม่ และกรณีมีกิจกรรมที่ดำเนินการในหลายจังหวัด การเบิกจ่ายงบประมาณต้องขออนุมัติจากสำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัดต้องใช้เวลาในการดำเนินการตามขั้นตอน ส่งผลให้การดำเนินโครงการล่าช้า (เขต 4, 5)

(4) **การใช้เงินเหลือจ่ายจากการดำเนินโครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด** สามารถขออนุมัติเพื่อนำไปดำเนินการเฉพาะโครงการในลำดับที่ ๒ ตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีเท่านั้น ไม่สามารถนำไปดำเนินโครงการใหม่ หรือโครงการฉุกเฉิน

จำเป็นเร่งด่วน หรือโครงการแก้ไขปัญหาคือความเดือดร้อนของประชาชนในพื้นที่ได้ รวมทั้งไม่สามารถนำไปชำระหนี้ค่าสาธารณูปโภคค้างชำระได้ นอกจากนี้ ขั้นตอนการขออนุมัติใช้เงินเหลือจ่ายยังใช้เวลาดำเนินการนาน (เขต 5, 7, 10, 13, 17)

(5) **ขอบเขตการใช้จ่ายงบบริหารจัดการของจังหวัด ๑๐ ล้านบาท และกลุ่มจังหวัด ๕ ล้านบาท** ซึ่ง ก.น.จ. กำหนดกรอบการใช้จ่ายเฉพาะเกี่ยวกับการจัดประชุมหรือเพื่อจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดกับภาคส่วนต่างๆ การจัดประชุม ก.บ.ก./ก.บ.จ. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ความรู้ความเข้าใจแก่ภาคส่วนต่างๆ เพื่อเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำแผน รวมทั้งเพื่อสนับสนุนในการขับเคลื่อนการดำเนินการตามแผนหรือการพัฒนาประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและการติดตามประเมินผล ไม่สามารถนำไปใช้จ่ายเพื่อแก้ไขปัญหาคือความเดือดร้อนของประชาชนในพื้นที่ (เขต 7, 10, 13)

(6) **รายได้ที่เกิดจากการดำเนินโครงการ** จังหวัด/กลุ่มจังหวัดไม่สามารถนำเงินรายได้ที่เกิดจากการจำหน่ายผลผลิตจากการดำเนินโครงการไปใช้ในการบริหารจัดการโครงการได้ ต้องนำเงินรายได้ส่งคืนคลังเพื่อเป็นรายได้แผ่นดิน (เขต 10, 13)

(7) **การจัดสรรงบประมาณล่าช้า** ทำให้ต้องปรับช่วงเวลาในแผนปฏิบัติการประจำปีใหม่ หรือปรับเปลี่ยนโครงการเพื่อให้สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ ภายในปีงบประมาณ ส่งผลให้กลุ่มเป้าหมายของโครงการขาดความเชื่อมั่นในหน่วยงานภาครัฐ (เขต 16)

(8) **ระยะเวลาการจัดทำแผนของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด** เนื่องจาก ก.น.จ. ได้กำหนดให้ การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด เป็นช่วงเวลาเดียวกัน ทำให้บุคลากรที่จะต้องเข้าร่วมในกระบวนการจัดทำแผนทั้งของจังหวัดและของกลุ่มจังหวัด ไม่สามารถเข้าร่วมในกระบวนการจัดทำแผนได้อย่างเต็มที่ เนื่องจากต้องแบ่งเวลาให้กับการจัดทำแผนทั้ง ๒ แผน ในช่วงเดียวกัน (เขต 17 และ 18)

(9) **สำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัดไม่มีฐานะเป็นนิติบุคคลและไม่มีบุคลากรด้านการเงิน** ทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมาย ขาดความชัดเจนในบทบาทหน้าที่ และการเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการของกลุ่มจังหวัดต้องอาศัยบุคลากรของจังหวัดที่เป็นที่ตั้งของสำนักบริหารยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัดเป็นผู้ดำเนินการแทน (เขต 16, 17 และ 18)

(10) **การไม่บรรจุโครงการที่เป็นความต้องการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ซึ่งต้องอาศัยงบประมาณของส่วนราชการส่วนกลางไว้ในแผนงานของส่วนราชการส่วนกลาง** ส่งผลให้จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ไม่สามารถขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด (เขต 15 และ 18)

### ข้อสังเกตจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

(1) **การดำเนินโครงการในพื้นที่ของเอกชน** กรณีกิจกรรมของโครงการมีการสร้างสิ่งปลูกสร้างในที่ดินของเอกชน ซึ่งผู้ถือกรรมสิทธิ์ครอบครองที่ดินได้อนุญาตให้ก่อสร้างในที่ดินได้ แต่ไม่ได้ดำเนินการโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินให้แก่หน่วยงานเจ้าของโครงการหรืออุทิศให้เป็นที่สาธารณประโยชน์ เช่น โครงการสถานีสูบน้ำด้วยไฟฟ้า บ้านม่วงไข่ ตำบลม่วงคำ อำเภอโคกศรีสุพรรณ จังหวัดสกลนคร และโครงการฝายห้วยไผ่ ตำบลดอนจาน อำเภอดอนจาน จังหวัดกาฬสินธุ์ เป็นต้น หากในอนาคตเจ้าของที่ดินเปลี่ยนใจหรือทายาทไม่ยินยอมให้ใช้พื้นที่ อาจเกิดปัญหาขึ้นได้ ควรจะมีการกำหนดแนวทางปฏิบัติเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าว (เขต 7, 11, 12)

(2) **กลุ่มเป้าหมายของบางโครงการเป็นองค์กรที่มีรายได้** เนื่องจากการดำเนินกิจกรรมขององค์กรเป็นไปเพื่อประโยชน์ของบุคคลเฉพาะกลุ่ม และมีการแบ่งปันผลกำไรให้กับผู้ที่เป็นสมาชิกเท่านั้น มิได้เป็นไปเพื่อสาธารณประโยชน์ หรือก่อให้เกิดประโยชน์กับประชาชนทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน นอกจากนี้ องค์กรดังกล่าวอาจไม่มีการบริหารงบประมาณอย่างรัดกุมรอบคอบ เนื่องจากมิได้รู้สึกถึงความจำเป็นเจ้าของงบประมาณ เพราะไม่ได้นำเงินขององค์กรมาสมทบด้วย (เขต 7)

(3) **การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่น้ำจืด** ตามที่นายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 6/2553 ลงวันที่ 24 ธันวาคม 2553 มอบอำนาจให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร และผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัดมีอำนาจออกคำสั่งตามความในมาตรา 8 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 เพื่อระงับการใช้ความเค็มในการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในพื้นที่น้ำจืด ในเขตกรุงเทพมหานคร และในเขตท้องที่จังหวัดนั้นๆ แล้วแต่กรณี ซึ่งในการสั่งระงับหากกำลังอยู่ในระหว่างช่วงของการเพาะเลี้ยงให้ดำเนินการได้ในแต่ละช่วงและจับสัตว์น้ำให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา 120 วัน นับแต่วันที่ออกคำสั่ง ทั้งนี้ ให้ยกเว้นการเลี้ยงสัตว์น้ำในโรงเพาะฟักสัตว์น้ำ บ่อเลี้ยงสัตว์น้ำของทางราชการ และสถานแสดงพันธุ์สัตว์น้ำที่มีอยู่แล้วในปัจจุบัน โดยไม่ให้มีการขยายพื้นที่เพิ่มขึ้นและต้องจัดให้มีระบบการบำบัดและควบคุมการปล่อยน้ำทิ้งตลอดจนมีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพเพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและพื้นที่ใกล้เคียงด้วย แต่จากการตรวจติดตามพบว่า ส่วนราชการยังคงมีการดำเนินโครงการเพิ่มพูนสัตว์น้ำในแหล่งน้ำธรรมชาติและพัฒนาระบบการผลิตทางการประมงที่ดี (GAP ของสัตว์น้ำ) (โครงการตามแผนปฏิบัติการราชการประจำปีของจังหวัดนครปฐม) และโครงการพัฒนาระบบการผลิตและรับรองฟาร์มสัตว์น้ำ (โครงการกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 1) จึงอาจเป็นการขัดต่อคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าว (เขต 4 , 5)

(4) **การบูรณาการโครงการภายใต้ยุทธศาสตร์** จังหวัด/กลุ่มจังหวัดยังไม่ค่อยให้ความสำคัญกับการบูรณาการและประสานเชื่อมโยงการดำเนินโครงการภายใต้ห่วงโซ่แห่งคุณค่า (value

chain) ของประเด็นยุทธศาสตร์ ยังคงเป็นการดำเนินการตามภารกิจที่รับผิดชอบ มีได้นำโครงการมาบูรณาการเพื่อต่อยอดหรือเติมเต็มในส่วนที่ขาดเพื่อให้เกิดการพัฒนาและเพิ่มมูลค่าของโครงการ (เขต 10, 14)

### ข้อสังเกตจากการตรวจติดตามของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

#### (1) การพิจารณาถึงขอบเขตของแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด

โดยที่แผนพัฒนาจังหวัดเป็นแผนที่มุ่งไปสู่การพัฒนาจังหวัดแบบองค์รวมที่ครอบคลุมการพัฒนาทุกมิติทั้งในด้านสังคม เศรษฐกิจ ความสงบเรียบร้อยและความมั่นคง การอนุรักษ์/ฟื้นฟู/รักษาทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อพัฒนาและยกระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ การสร้างโอกาสและอาชีพเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนในจังหวัด ในขณะที่ขอบเขตของแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดเป็นแผนที่มุ่งไปสู่การพัฒนาในด้านสังคมและเศรษฐกิจเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของกลุ่มจังหวัดและนำไปสู่การกระตุ้นให้เกิดการลงทุนของภาคเอกชนและสร้างรายได้ให้กับกลุ่มจังหวัด หากแต่ตามข้อเท็จจริงจากการตรวจติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด พบว่า จังหวัด/กลุ่มจังหวัดใช้ยุทธศาสตร์การพัฒนาที่กำหนดไว้เป็นตัวตั้งในการจัดทำแผนงาน/โครงการ และค่าของงบประมาณ เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การพัฒนาที่กำหนดไว้ ซึ่งยังไม่ครอบคลุมทุกมิติอย่างแท้จริง โดยมีบางจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ที่ไม่มีแผนงาน/โครงการและงบประมาณที่ครอบคลุมประเด็นการพัฒนาในมิติแต่ละด้าน เช่น มิติการพัฒนาในด้านสังคม ไม่มีโครงการในการพัฒนาการศึกษา สาธารณสุข การสร้างงานสร้างอาชีพให้กับประชาชน แต่ส่วนใหญ่เป็นโครงการพัฒนาด้านโครงสร้างพื้นฐาน ซึ่งตามหลักของการบูรณาการการพัฒนาจะต้องมองภาพจังหวัดเป็น “พื้นที่ (Area)” ที่จะต้องบูรณาการการพัฒนาทั้งจากแผนระดับ Function ระดับท้องถิ่น (Local) และความต้องการของประชาชนในพื้นที่ให้สอดคล้องกัน ดังนั้น ในกระบวนการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด หน่วยงานระดับกรม/กระทรวง (ในฐานะระดับ Function) จะต้องนำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัดไปพิจารณาให้การสนับสนุนในสิ่งที่จังหวัด/กลุ่มจังหวัดไม่ได้ทำหรือทำไม่ได้ ในขณะเดียวกันองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ต้องนำแผนพัฒนาจังหวัดไปพิจารณาเพื่อสนับสนุนในส่วนที่จังหวัดไม่ได้เสนอหรือภารกิจนั้นๆ เป็นอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งจะเป็นไปตามหลักการที่วางไว้ว่าแผนพัฒนาจังหวัดเป็นแผนพัฒนาเชิงพื้นที่เป็นองค์รวม ซึ่งเป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 53/1 วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 และ มาตรา 19 วรรคท้าย แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 ที่บัญญัติไว้ว่า “เมื่อประกาศใช้แผนพัฒนาจังหวัดแล้ว การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการดำเนินกิจการของส่วนราชการและหน่วยงานอื่นของรัฐ ทั้งปวงที่กระทำในพื้นที่จังหวัดต้องสอดคล้องกับแผนพัฒนาจังหวัดดังกล่าว”

(2) ความสอดคล้องเชื่อมโยงและความเป็นเหตุเป็นผลของแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยมีข้อสังเกตว่า ในการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด และกลุ่มจังหวัดควรคำนึงถึงความสอดคล้องเชื่อมโยงกับนโยบายรัฐบาล โดยเฉพาะนโยบายสำคัญเร่งด่วน แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรอบยุทธศาสตร์การพัฒนาภาค รวมถึงยุทธศาสตร์รายสาขา รวมทั้งความสอดคล้องกับศักยภาพ โอกาส สภาพปัญหา และความต้องการของประชาชนในพื้นที่ เป็นสิ่งที่จะต้องผลักดันให้เกิดขึ้นอย่างแท้จริง โดยมีหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบด้านนโยบาย รัฐบาล แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แผนพัฒนาภาค และแผนพัฒนารายสาขา ซึ่งได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ทั้งในระดับส่วนกลางและระดับภาค จะต้องทำหน้าที่เป็นผู้ประสาน/ให้คำแนะนำ ให้เกิดความเชื่อมโยงดังกล่าว โดยเข้าไปมีส่วนร่วมตั้งแต่เริ่มการจัดทำแผนและการทบทวนแผน

(3) ประเด็นองค์ประกอบของแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัดฯ จังหวัด/กลุ่มจังหวัดต้องคำนึงถึงและให้ความสำคัญกับระบบฐานข้อมูลเพื่อการวางแผน คือการสังเคราะห์ข้อมูล (Data) ให้เป็นข้อมูลสารสนเทศ (Information) คือ ควรเป็นข้อมูลที่สามารถบ่งชี้หรือระบุได้อย่างชัดเจนว่า สภาพปัญหาเป็นอย่างไร และสามารถบอกได้ว่าจะแก้ไขปัญหาหรือลดปัญหานั้นได้อย่างไร และมีการจัดลำดับความสำคัญเร่งด่วนของปัญหาที่จะต้องรีบเข้าไปแก้ไข ซึ่งจะนำไปสู่การกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ และแผนงาน/โครงการ ได้อย่างชัดเจนต่อไป

(4) การให้ความสำคัญกับการพัฒนาระบบและกระบวนการจัดทำแผนฯ บนพื้นฐานยุทธศาสตร์ ข้อมูล และการมีส่วนร่วม มีประเด็นที่ควรพิจารณาพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ได้แก่

(4.1) รูปแบบการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัดฯ ควรมีการบูรณาการที่ชัดเจนทั้งในระดับแนวดิ่ง (Vertical) ซึ่งเป็นการบูรณาการระหว่างพื้นที่ ภารกิจ และนโยบายของรัฐ และการบูรณาการในแนวระนาบ (Horizontal) ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ระหว่างแผนระดับต่างๆ ในพื้นที่ ตั้งแต่แผนชุมชน แผนท้องถิ่น/อำเภอ จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ซึ่งต้องใช้กระบวนการมีส่วนร่วมทุกระดับ

(4.2) การนำแนวคิดเรื่อง “ห่วงโซ่คุณค่า” (Value Chain) มาใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการบูรณาการจัดทำแผนทั้งแนวดิ่งและแนวขวางเป็นสิ่งที่ช่วยให้การวิเคราะห์และจัดทำแผนฯ มีความชัดเจนและมีความเป็นเหตุเป็นผลยิ่งขึ้น โดยผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องจะต้องมีส่วนร่วมและวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นตอนต่างๆ

(4.3) ความสัมพันธ์ระหว่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัดและการวิเคราะห์ค่าของบประมาณ พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด

เกิดขึ้นตามกลไกของระบบการจัดทำแผนฯ ที่กำหนดให้ส่วนราชการ/หน่วยงาน และภาคส่วนต่างๆ นำยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ค่าเป้าหมาย และตัวชี้วัดความสำเร็จ ไปเป็นกรอบในการจัดทำแผนพัฒนาในระดับรองลงไป ดังนั้น จังหวัด/กลุ่มจังหวัด ควรมีกระบวนการในการถ่ายทอด ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ค่าเป้าหมาย และตัวชี้วัดความสำเร็จไปสู่หน่วยจัดทำแผนระดับรองให้ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ในขณะเดียวกันต้องแจ้งยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ค่าเป้าหมาย และตัวชี้วัดความสำเร็จ ของระดับ Area ไปสู่ระดับ Function เพื่อเป็นข้อมูลในการบูรณาการงบประมาณ ในส่วนของค่าของงบประมาณ ระดับ Function ควรแจ้งกรอบแผนที่จะดำเนินการพร้อมกรอบงบประมาณไปให้จังหวัด/กลุ่มจังหวัดทราบ เป็นการล่วงหน้า เพื่อให้งบประมาณที่จังหวัด/กลุ่มจังหวัดจะเสนอมีบทบาทเป็นงบประมาณที่จะไปต่อยอดหรือเติมเต็มแผนงานของระดับ Function ที่ดำเนินการในระดับพื้นที่

(4.4) ปัญหาที่นับว่าเป็นจุดอ่อนของกระบวนการการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัดและค่าของงบประมาณ คือวิธีคิดและขีดความสามารถของผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องกับการจัดทำแผนฯ ที่อาจมีข้อจำกัดด้านทักษะของการสร้างกระบวนการการมีส่วนร่วม และความเข้าใจเรื่องการบริหารงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการแบบองค์รวม และภาคีภาคประชาชนควรได้รับข้อมูลและการมีส่วนร่วมในกระบวนการวางแผนและจัดทำแผนมากขึ้น ในประเด็นนี้ ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยได้ให้ข้อเสนอแนะต่อจังหวัดในการให้ความสำคัญและจริงจังกับการพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนและจัดทำแผนฯ ให้มีทักษะในการจัดการกระบวนการการมีส่วนร่วมและการเป็นวิทยากรกระบวนการพัฒนา และปรับปรุงข้อมูลและการจัดตั้งทีมงานตามประเด็นยุทธศาสตร์ ซึ่งอาจขอรับการสนับสนุนวิทยากรจากส่วนกลางหรือสถาบันการศึกษาในพื้นที่





## บทที่ 5

### ข้อเสนอแนะจากการเร่งรัด ติดตาม และประเมินผลของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการในระดับนโยบาย

จากปัญหาอุปสรรค ข้อสังเกต และเหตุปัจจัยที่เป็นอุปสรรคของการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการที่ประเมินได้จากการตรวจติดตามและการปรึกษาหารือร่วมกับภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในจังหวัด ได้แก่ คณะกรรมการบริหารงานจังหวัด/กลุ่มจังหวัด (ก.บ.จ./ก.บ.ก.) คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) คณะกรรมการร่วมภาครัฐเอกชนจังหวัด (กรอ.จังหวัด) และที่ปรึกษาผู้ตรวจราชการภาคประชาชน ซึ่งในหลายส่วนได้มีข้อคิดเห็นจากประชาชนและผู้ประกอบการในพื้นที่ที่ได้นำมาประกอบการพิจารณาในการให้ข้อเสนอแนะ ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย ดังต่อไปนี้

#### 5.1 ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

5.1.1 แม้ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 มาตรา 29 วรรคแรก และวรรคสาม จะกำหนดไว้ว่า “ในกรณีที่ว่าส่วนราชการใดมีหน้าที่ดำเนินการในเรื่องใดและได้รับงบประมาณรายจ่ายประจำปีสำหรับดำเนินการในเรื่องนั้นตามแผนพัฒนาจังหวัดและแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด ให้ส่วนราชการนั้นแจ้งการได้รับการจัดสรรงบประมาณในเรื่องดังกล่าวให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีมีผลใช้บังคับ และให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งการจัดสรรงบประมาณงบเงินอุดหนุนเฉพาะกิจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัดและแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีมีผลใช้บังคับ”

แต่จากการตรวจติดตามยังคงพบว่า จังหวัด/กลุ่มจังหวัดไม่ได้รับแจ้งการได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณจากส่วนราชการส่วนกลาง และการจัดสรรงบประมาณงบเงินอุดหนุนเฉพาะกิจจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือได้รับแจ้งเพียงบางหน่วยงาน ซึ่งอาจเกิดจากการที่พระราชกฤษฎีกาดังกล่าวมิได้มีการกำหนดบทลงโทษแก่ส่วนราชการที่ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกา ส่วนราชการจึงไม่ให้ความสำคัญกับการดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด

ดังนั้น เพื่อให้การบังคับใช้พระราชกฤษฎีกาตามมาตรา 29 ดังกล่าว เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล หากส่วนราชการไม่ดำเนินการตามที่พระราชกฤษฎีกากำหนดจะมีผลต่อการประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงาน **จึงเห็นควรที่จะมีการกำหนดตัวชี้วัดของหน่วยงานต่างๆ ในเรื่องการแจ้งการได้รับจัดสรรงบประมาณให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีมีผลใช้บังคับ** หรือกำหนดมาตรการและแนวทางปฏิบัติตามมาตรา 29 ให้ชัดเจนและแสดงผลในทางปฏิบัติได้ ก็จะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการมากขึ้น (เขต 14)

5.1.2 จากประเด็นปัญหาที่ตรวจพบว่า ในการดำเนินโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ที่มีลักษณะเกี่ยวกับการส่งเสริมอาชีพ การสร้างรายได้เสริม และการพัฒนาคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน บางโครงการอาจมีเงินรายได้ที่เกิดขึ้นจากการจำหน่ายผลผลิตของโครงการ ซึ่งตามนัยมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเงินคงคลัง พ.ศ. 2491 และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้ส่วนราชการต้องนำส่งเงินนั้นเป็นรายได้แผ่นดิน จึงทำให้โครงการไม่มีต้นทุนในการดำเนินงานให้เกิดความต่อเนื่องและยั่งยืน

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัดมีความต่อเนื่องและยั่งยืน มีการพัฒนาหรือต่อยอดโครงการให้เกิดมูลค่าเพิ่ม อันจะส่งผลให้คุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่มีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น **ก.น.จ. ควรให้มีการศึกษาความเป็นไปได้และกำหนดหลักเกณฑ์แนวทางดำเนินการในกรณีดังกล่าว เพื่อขอให้กระทรวงการคลังมีข้อบังคับให้หน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเก็บเงินรายได้ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ไว้ใช้จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินโครงการ** (เขต 10, 13)

5.1.3 แม้ตามรายละเอียดหลักเกณฑ์การพิจารณาคุณภาพแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด จะกำหนดเงื่อนไขในเรื่องของความพร้อมที่จะดำเนินโครงการในเรื่องพื้นที่ไว้ก็ตาม แต่จากการตรวจติดตามพบว่า โครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัดที่มีการสร้างสิ่งปลูกสร้างในที่ดินของเอกชน ซึ่งผู้ถือกรรมสิทธิ์ครอบครองที่ดินได้อนุญาตให้ก่อสร้างในที่ดินได้ แต่มิได้ดำเนินการโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินให้แก่หน่วยงานเจ้าของโครงการหรืออุทิศให้เป็นที่สาธารณประโยชน์ ซึ่งอาจมีปัญหาข้อพิพาทในที่ดินเกิดขึ้นในอนาคต ดังนั้น เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาในกรณีดังกล่าว **จึงเห็นควรที่ ก.น.จ. กำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไขการจัดทำโครงการของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด ที่มีการสร้างสิ่งปลูกสร้างในที่ดินของเอกชนให้ชัดเจน เช่น การมีหนังสือแสดงเจตจำนงในการโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินหรือมีหนังสือยินยอมให้ใช้ประโยชน์ในที่ดินเป็นลายลักษณ์อักษรประกอบการจัดทำคำของบประมาณ เป็นต้น** (เขต 7, 11, 12)

## 5.2 ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

### 5.2.1 การบูรณาการและการเชื่อมโยงแผนพัฒนาในระดับพื้นที่

โดยเหตุที่การพัฒนาในระดับพื้นที่ (Area) ซึ่งปัจจุบันมีแผนพัฒนาอยู่หลายแผนหลายระดับ และอยู่ในความรับผิดชอบของหลายส่วนราชการ/หน่วยงาน ในฐานะผู้สนับสนุนการขับเคลื่อนในระดับนโยบายโดยผ่านจังหวัด อำเภอ คณะกรรมการหมู่บ้าน หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่แตกต่างกันไป สภาพปัญหาคือแผนดังกล่าวยังขาดการบูรณาการและการประสานเชื่อมโยงที่ดี และมักเกิดความซ้ำซ้อนในการดำเนินโครงการหรือดำเนินโครงการไม่สอดคล้องกัน ทำให้การพัฒนาจังหวัดและการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนและความต้องการของประชาชนขาดประสิทธิภาพหรืออาจไม่บรรลุผลสำเร็จเท่าที่ควรจะเป็น จึงเป็นความสำคัญและจำเป็นที่จะต้องผลักดันให้เกิดการบูรณาการแผนแต่ละแผนแต่ละระดับให้เชื่อมโยงกันและเกิดประสิทธิภาพต่อการพัฒนาร่วมกัน เพื่อให้การพัฒนาจังหวัดเป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 53/1 วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 และ มาตรา 19 วรรคท้าย แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 ที่บัญญัติไว้ในลักษณะเดียวกัน ว่า “เมื่อประกาศใช้แผนพัฒนาจังหวัดแล้ว การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและการดำเนินกิจการของส่วนราชการและหน่วยงานอื่นของรัฐทั้งปวงที่กระทำในพื้นที่จังหวัดต้องสอดคล้องกับแผนพัฒนาจังหวัดดังกล่าว”

ดังนั้น เพื่อให้เกิดการบูรณาการและการเชื่อมโยงแผนพัฒนาในระดับพื้นที่อย่างแท้จริง จึงควรกำหนดให้มีกระบวนการบูรณาการและการเชื่อมโยงแผนพัฒนาในระดับพื้นที่ที่มีความชัดเจนดังนี้

(1) การเชื่อมโยงยุทธศาสตร์หรือกรอบแนวทางการพัฒนาให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยจังหวัดควรกำหนดให้มีการทบทวนยุทธศาสตร์หรือกรอบแนวทางการพัฒนาให้สอดคล้องและเชื่อมโยงกับนโยบายรัฐบาล แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติตลอดจนสภาวะแวดล้อมทางเศรษฐกิจและสังคม และความต้องการของประชาชนในขณะนั้น แล้วแจ้งกรอบการพัฒนาดังกล่าวให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดในฐานะหน่วยงานประสานแผนพัฒนาท้องถิ่นระดับจังหวัด และส่งให้อำเภอเพื่อเป็นกรอบแนวทางการพัฒนาในส่วนที่เกี่ยวข้อง (ดำเนินการในห้วงเดือนตุลาคม – พฤศจิกายน)

(2) การนำยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัดมาปรับให้เหมาะสมกับสภาพพื้นที่เพื่อกำหนดเป็นกรอบแนวทางการพัฒนาของอำเภอ และให้ชุมชนเริ่มจัดทำแผนชุมชน ภายใต้กระบวนการมีส่วนร่วมของภาคีการพัฒนาและประชาชนในพื้นที่ (ดำเนินการในห้วงเดือนพฤศจิกายน – มกราคม)

(3) เป็นการปรับความเหมาะสมและความสมบูรณ์ของแผนชุมชน ซึ่งในแผนจะมีความชัดเจนในเรื่องของประเภทปัญหาที่ต้องการแก้ไข โดยแยกเป็นปัญหาที่ชุมชนแก้ไขได้เอง ปัญหาที่ชุมชนดำเนินการแก้ไขร่วมกับส่วนราชการ/หน่วยงาน และปัญหาที่ต้องขอรับการสนับสนุนการแก้ไขจากส่วนราชการทั้งหมด แล้วส่งแผนชุมชนให้ อปท. ในพื้นที่รับไปพิจารณาในการจัดทำแผนพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป (ดำเนินการในห้วงเดือนมกราคม – มีนาคม)

(4) อำเภอนำแผนชุมชนไปสู่กระบวนการจัดทำแผนพัฒนาอำเภอ (ดำเนินการในห้วงเดือนกุมภาพันธ์ – มีนาคม) อปท. ในพื้นที่นำปัญหาความต้องการของประชาชนจากแผนชุมชนไปสู่กระบวนการจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น (ดำเนินการในห้วงเดือนกุมภาพันธ์ – มิถุนายน)

(5) เป็นการนำแผนพัฒนาอำเภอเข้าสู่กระบวนการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด ซึ่งดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551

ดังนั้น ในขั้นตอนนี้ การจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด (กรณีเป็นการทบทวนแผนพัฒนาจังหวัด) จะแล้วเสร็จภายในเดือนมิถุนายน เพื่อนำไปจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีต่อไป กรณีเป็นการจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด (เพื่อจัดทำคำของบประมาณในปีนั้น) จะแล้วเสร็จภายในเดือนตุลาคม – พฤศจิกายน ซึ่งจะทำให้มีเวลาเพียงพอต่อการพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนของ ก.น.จ. และคณะรัฐมนตรี และสามารถส่งแผนฯ ให้กับส่วนราชการกระทรวง กรม นำไปพิจารณาเพื่อบรรจุเป็นแผนงาน/โครงการของส่วนราชการกระทรวง กรม ที่เกี่ยวข้อง เพื่อการสนับสนุนได้ทันภายในเดือนมกราคม และส่งให้สำนักงบประมาณได้ทันภายในต้นเดือนกุมภาพันธ์

จากแนวทางการบูรณาการและเชื่อมโยงแผนดังกล่าว จะเป็นการดำเนินงานในลักษณะการดำเนินงานทั้งจากบน สู่ล่าง (Top Down) และ ล่าง ขึ้นบน (Bottom Up) อันจะทำให้การพัฒนาและการแก้ไขปัญหาความต้องการของประชาชนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายต่อ ก.น.จ. ที่จะกำหนดเป็นแนวทางดำเนินการต่อไป

**5.2.2 การเพิ่มองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ) ตามมาตรา 10 และคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.ก) ตามมาตรา 12 แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551**

เนื่องจากตามมาตรา 34 แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 ได้กำหนดให้ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยมีอำนาจหน้าที่เร่งรัดติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนพัฒนาจังหวัด แผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของ

กลุ่มจังหวัด รวมทั้งการบริหารงบประมาณจังหวัดและงบประมาณกลุ่มจังหวัด และรายงานผลต่อ ก.น.จ. อย่างน้อยปีละสองครั้ง ดังนั้น เพื่อให้การติดตามประเมินผลในเรื่องดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ การได้มีส่วนร่วมในกระบวนการวางแผนและจัดทำแผนของจังหวัดและกลุ่มจังหวัดและได้รับทราบปัญหา อุปสรรค ข้อจำกัด และเสนอของจังหวัด/กลุ่มจังหวัด อย่างต่อเนื่อง ซึ่งบางเรื่องบางประเด็นอาจแก้ไขได้โดยบทบาทอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจราชการกระทรวง จึงเห็นควรเสนอต่อ ก.น.จ. เพื่อให้พิจารณาเพิ่มองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ) ตามมาตรา 10 และคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.ก) ตามมาตรา 12 แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 โดยให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทยเป็นที่ปรึกษาใน ก.บ.จ. และ ก.บ.ก. ทำให้สามารถเข้าร่วมการประชุมและให้ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะต่อ ก.บ.จ. และ ก.บ.ก. ได้ตามระเบียบกฎหมาย

